

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 апреля 2019 года г.п. Щелково М.О.

Щелковский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Колесниковой О.Д.

при секретаре судебного заседания Королеве Д.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хайертдинова Равила Миназимовича к ПАО «СК «Росгосстрах» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, взыскании судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л:

Хайертдинов Р.М. обратился в Щелковский городской суд Московской области с Иском о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, взыскании судебных расходов, (далее по тексту ДТП).

В обоснование иска указал, что 15.08.2018 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Хендэ», гос.рег. номер О106МО750 принадлежащего на праве собственности Хайертдинову Р.М. и автомобиля «КИА» гос.рег. номер М921РТ199 под управлением Антипова В.А.

Указанное ДТП произошло по вине водителя Антипова В.А. гражданская ответственность которого была застрахована по договору ОСАГО ХХХ № 0050768774. Гражданская ответственность Истца была застрахована в страховой компании ПАО «СК «Росгосстрах» по договору ОСАГО ЕЕЕ № 1014750476 от 01.03.2018.

С целью возмещения причиненного ущерба в рамках прямого возмещения убытков, истец обратился в свою страховую компанию ПАО «СК «Росгосстрах» в рамках полиса ОСАГО ЕЕЕ № 1014750476 от 01.03.2018. Однако, Ответчик ответил отказом на заявление Истца и не произвел выплату страхового возмещения, указав, что повреждения на автомобиле «Хендэ», гос.рег. номер О106МО750 не соответствуют обстоятельствам ДТП от 15.08.2018.

Истец обратился в ООО «Хонест» для проведения независимой экспертизы по оценке стоимости восстановительного ремонта в результате ДТП. Согласно представленному заключению, рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составляет 202 200 рублей 00 копеек.

18.12.2018 истец обратился к страховщику с претензией о доплате страхового возмещения, предоставив экспертное заключение. Таким образом, с ответчика подлежит возмещению ущерб, причиненный в результате ДТП, в размере 202 200 рублей 00 копеек.

В судебном заседании представитель Истца, действующий на основании доверенности, поддержал исковые требования в части взыскания страхового возмещения в полном объеме, просил суд также взыскать с ответчика расходы на оплату юридических услуг.

Просит взыскать с ПАО «СК «Росгосстрах» 207 200 рублей 00 копеек – в счет страхового возмещения, неустойку по ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» в размере 207 200 рублей 00 копеек, 40 000 рублей 00 копеек – компенсация морального вреда, поскольку требования Истца в добровольном порядке исполнены не были, штраф в размере 50 % в пользу потребителя, расходы за проведение независимой экспертизы в размере 5 000 рублей 00 копеек, расходы на представителя в размере 40 000 рублей 00 копеек.

Представитель ответчика – ПАО «СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом, судебной повесткой.

Выслушав представителя истца, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив их в совокупности, суд находит искивные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Согласно ст. 1 Гражданского кодекса РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы. Для страховщиков заключение договоров страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным.

В силу ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со ст. 422 ГК РФ, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующим в момент его заключения.

В судебном заседании установлено, что 15.08.2018 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Хендэ», гос.рег. номер О106МО750 принадлежащего на праве собственности Хайертдинову Р.М. и автомобиля «КИА» гос.рег. номер М921РТ199 под управлением Антипова В.А.

Указанное ДТП произошло по вине Антипова В.А. Гражданская ответственность Хайертдинова Р.М. застрахована в ПАО «СК «Росгосстрах» в рамках договора ОСАГО ЕЕЕ № 1014750476 от 01.03.2018.

С целью возмещения причиненного ущерба, истец обратился в страховую компанию ПАО «СК «Росгосстрах» в рамках полиса ОСАГО ЕЕЕ № 1014750476 от 01.03.2018. Однако, Ответчик ответил отказом на заявление Истца и не произвел выплату страхового возмещения, указав, что повреждения на автомобиле «Хендэ», гос.рег. номер О106МО750 не соответствуют обстоятельствам ДТП от 15.08.2018.

Истец обратился в ООО «Хонест» для проведения независимой экспертизы по оценке стоимости восстановительного ремонта в результате ДТП. Согласно представленному заключению, рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составляет 202 200 рублей 00 копеек.

18.12.2018 истец обратился к страховщику с претензией о доплате страхового возмещения, предоставив экспертное заключение. Таким образом, с ответчика подлежит возмещению ущерб, причиненный в результате ДТП, в размере 202 200 рублей 00 копеек.

Досудебная претензия истца от 18 декабря 2018 года о возмещении ущерба в добровольном порядке не удовлетворена.

В связи с тем, что между сторонами возник спор о том, могли ли повреждения, имеющиеся на автомобиле «Хендэ», гос.рег. номер О106МО750 возникнуть в результате ДТП от 15.08.2018, определением суда от 14.03.2019 года по настоящему делу назначалась трасологическая судебная экспертиза, проведение которой поручалось экспертам ООО «Агентство недвижимости и оценки "Радиус"». На разрешение эксперта Судом поставлены следующие вопросы:

1. Соответствует ли механизм образования повреждений транспортного средства «Хендэ Солярис», г.р.з. О106МО750 обстоятельствам ДТП от 15.08.2018 года?

2. Какова стоимость восстановительного ремонта повреждений автомобиля «Хендэ Солярис», г.р.з. О106МО750 с учетом износа запасных частей на основании Единой Методики ЦБ РФ, на момент образования повреждений, то есть на 15.08.2018 года?

Согласно представленному суду заключению ООО "Агентство недвижимости и оценки "Радиус", судебным экспертом сделан вывод о том, что по форме и характеру образования механические повреждения ТС соответствуют более вероятному механизму ДТП от 15.08.2018 и могли образоваться на автомобиле «Хендэ Солярис», г.р.з. О106МО750 при указанном ДТП.

На второй вопрос экспертом дан ответ о том, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом повреждений, полученных в результате вышеуказанного ДТП от 15.08.2018г., составляет с учетом износа запасных частей 238 165 рублей 00 копеек. В связи с представленными выводами, у суда не имеется оснований не доверять указанному заключению, поскольку оно не вызывает сомнений в своей объективности, заключение составлено экспертом, имеющим соответствующую квалификацию, а также правильно отражает характер причиненных автомобилю истца повреждений. Возражений по данному заключению стороны суду не предоставили. Экспертное заключение суд находит относимым, допустимым, достоверным и достаточным доказательством. Заключение эксперта содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы, заключение является ясным и полным. Таким образом, суд находит доводы Истца о наступлении ДТП от 15.08.2018 при изложенных обстоятельства доказанными.

Суд приходит к выводу, что изложенные в экспертном заключении данные являются наиболее объективными и достоверными.

Принимая данное заключение в качестве доказательства подтверждения обстоятельств ДТП от 15.08.2018 и размера причиненного истцу ущерба, суд также учитывает, что судебные эксперты предупреждались об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ.

Таким образом, суд приходит к выводу, что с учетом того, что ПАО «СК «Росгосстрах» необоснованно отказало в выплате страхового возмещения, а также с учетом того, что истец не уточнял заявленные требования, с ответчика подлежит ко взысканию 207 200 рублей 00 копеек в счет страхового возмещения.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст.15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Проверяя доводы истца о возмещении морального вреда, суд приходит к следующему.

В п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28.06.2012 указано, что с учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8–12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание текущую позицию Верховного суда по отношениям, связанным с взысканием страхового возмещения, обращаясь к ответчику с требованиями о выплате страхового возмещения, истец действовал как потребитель.

В соответствии с п.2 ст.1099 Гражданского кодекса РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях,

предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ №2300-1 от 07.02.1992 "О защите прав потребителей" потребитель в случае нарушения его прав вправе требовать компенсации морального вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №17 от 28.06.2012 при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

С учетом изложенного, поскольку судом установлено нарушение страховой компанией прав истца как потребителя на получение страхового возмещения в полном объеме, суд находит требование о взыскании компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей соразмерным допущенному ответчиком нарушению и подлежащим удовлетворению.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п.6 ст.395 ГК РФ если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи. В п.48 Постановления Пленума ВС РФ №7 от 24.03.2016г. указано, что к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются (пункт 6 статьи 395 ГК РФ).

Поскольку, расчет процентов осуществлен исходя из ключевой ставки Банка России в соответствующие периоды, то есть в соответствии с п.1 ст.395 ГК РФ, то оснований для уменьшения размера подлежащих взысканию процентов на основании ст.333 ГК РФ суд не находит, размер процентов суд полагает соразмерным допущенному ответчиком нарушению, длительности нарушения права, не подлежащим уменьшению.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за просрочку выплаты страхового возмещения в рамках ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» в размере 207 200 рублей 00 копеек.

Пунктом 21 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» установлено, что при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Так как истец обратился с заявлением о выплате страхового возмещения 18.08.2018, моментом, с которого следует считать неустойку является 21ый календарный день после обращения (с учетом 20 дней на выплату страхового возмещения, ч. 21 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО»), то есть 08.09.2018.

На момент подачи искового заявления, просрочка выплаты истцу страхового возмещения составляет 130 дней. С учетом исковых требований, Истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере 207 200 рублей. Таким образом, учитывая, что судом установлено, что страховщик не выплатил своевременно необходимую сумму страхового возмещения, то суд полагает заявленное требование подлежащим удовлетворению частично, взыскав с Ответчика в пользу Истца неустойку в размере 200 000 рублей.

В соответствии с п.3 ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО», при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Предусмотренный статьей 16.1 Закона Российской Федерации "Об ОСАГО" штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно при определении размера штрафа, предусмотренного Законом РФ «Об ОСАГО».

Суд приходит к выводу, что сумма штрафа является не соразмерной последствиям нарушения ответчиком ПАО «СК «Росгосстрах» своих обязательств, учитывая все существенные обстоятельства дела. Таким образом в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 103 600 рублей 00 копеек (50% от недоплаченного страхового возмещения по договору ОСАГО).

Суд полагает возможным на основании ст.333 ГК РФ уменьшить сумму подлежащего взысканию штрафа до 50 000 рублей, полагая данную сумму штрафа разумной и справедливой, соразмерной допущенному нарушению. Каких-либо исключительных оснований для уменьшения суммы штрафа в большем размере суд не усматривает.

Согласно ст.94, 98, 101 ГПК РФ суд также присуждает возместить истцу понесенные по делу судебные расходы, а именно, расходы по оплате экспертизы ООО «Хонест» в размере 5 000 рублей 00 копеек, расходы по оплате судебной экспертизы в размере 40 000 рублей 00 копеек, указанные расходы по оплате экспертизы судом признаны судебными издержками, в том числе и в связи с тем, что в соответствии с абз.5 ст.132 ГПК РФ истец должен представить в суд документы в подтверждение обстоятельств, на которых основывались его требования уже при подаче искового заявления. Указанное заключение судом отнесено к судебным издержкам по правилам ст.94 ГПК РФ.

Кроме того, в силу ч.1 ст. 103 ГПК РФ, с ПАО «СК «Росгосстрах» в доход государства подлежит взысканию госпошлина 7 439,46 рублей.

Одновременно, согласно ст. 100 ГПК РФ, с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя с учетом принципа разумности в размере 20 000 рублей 00 копеек, поскольку подтверждены документально.

При таких обстоятельствах, суд находит искивые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Хайертдинова Равила Миназимовича о взыскании страхового возмещения, неустойки, судебных расходов, компенсации морального вреда, штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «СК «Росгосстрах» в пользу Хайертдинова Равила Миназимовича страховое возмещение в сумме 207 200 рублей 00 копеек, неустойку в сумме 200 000 рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг представителя в сумме 20 000 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 20 000 рублей 00 копеек, расходы по проведению экспертизы в сумме 5 000 рублей 00 копеек, штраф в сумме 50 000 рублей 00 копеек, в остальной части превышающие взысканные суммы - отказать.

Взыскать с ПАО «СК «Росгосстрах» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 7 439,46 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Щелковский городской суд в течение месяца.

Судья

О.Д. Колесникова