

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 июля 2019 года Королёвский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Васильевой Е.В.,

при секретаре ФИО3,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к СПАО «Ингосстрах» о возмещении ущерба, причинённого ДТП,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратилась в суд с иском к СПАО «Ингосстрах» о возмещении ущерба, причинённого в результате ДТП, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП с участием автомобиля <данные изъяты> рег.знак Р №, принадлежащего на праве собственности ей, ФИО2, и автомобиля <данные изъяты> рег.знак № под управлением водителя ФИО4. ДТП произошло по вине водителя ФИО4. В результате ДТП автомобилю <данные изъяты> рег.знак № были причинены механические повреждения. На момент ДТП гражданская ответственность истицы была застрахована в СПАО «Ингосстрах». По результатам обращения к ответчику истице было отказано в производстве страховой выплаты на том основании, что повреждения автомобиля не могли быть получены в ДТП ДД.ММ.ГГГГ.

Далее истица указывает, что по заключению специалиста стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты> рег.знак № превышает его рыночную стоимость на момент ДТП. С учётом стоимости годных остатков, ущерб, причинённый ей, ФИО2, в результате ДТП составляет – 348 904 руб. 00 коп..

Истица просит суд: взыскать с СПАО «Ингосстрах» в пользу ФИО2 страховое возмещение в размере – 348 904 руб. 00 коп., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере - 237 785 руб. 68 коп., в счёт компенсации морального вреда – 40 000 руб. 00 коп., расходы на оплату оценки ущерба в размере – 6 000 руб. 00 коп., штраф в размере – 177 452 руб. 00 коп. (п.д. 2-4).

Истец ФИО2 в судебное заседание не явилась, воспользовалась своим правом, предоставленным ст.48 ГПК РФ, направила в суд своего представителя.

Представитель истца – ФИО5 в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил суд их удовлетворить, также просил суд взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере - 30 000 руб. 00 коп..

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещён, ранее представил суду возражения, в которых просил в иске отказать, копию решения направить ответчику через почтовую службу. (п.д. 60-68).

Представитель истца не возражал против рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, рассмотрев дело, выслушав пояснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со статьей 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно статье 931 Гражданского кодекса РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может

быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 3 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда имуществу потерпевших в пределах установленных законом.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 18 статьи 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", в случае повреждения имущества потерпевшего размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Согласно пункту 19 статьи 12 Закона об ОСАГО размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 39 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в связи с повреждением транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 17 октября 2014 года, определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года N 432-П.

Единая методика является обязательной для применения страховщиками или их представителями, экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств, судебными экспертами при проведении судебной экспертизы транспортных средств. При этом, в процессе проведения независимой технической экспертизы должны соблюдаться предусмотренные требования, как к процессу проведения, так и к порядку оформления результатов независимой технической экспертизы.

В силу п. 21 ст. 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно п. 3 ст. 16.1 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 4 час.40 мин. в районе стр.4 <адрес>А по Даниловской набережной <адрес> произошло ДТП с участием автомобиля <данные изъяты> рег.знак № под управлением ФИО2 и автомобиля <данные изъяты> рег.знак № под управлением водителя ФИО4.

ДТП произошло по вине водителя ФИО4, который не справился с управлением, совершил столкновение с впереди идущим транспортным средством – АУДИ 8 рег.знак Р 957 РР 150, которое в результате удара отбросило на бетонное ограждение.

В результате ДТП автомобилю <данные изъяты> рег.знак № были причинены механические повреждения.

Из материалов дела следует, что на момент ДТП гражданская ответственность истицы была застрахована в СПАО «Ингосстрах».

По результатам обращения к ответчику истице было отказано в производстве страховой выплаты на том основании, что повреждения автомобиля не могли быть получены в ДТП ДД.ММ.ГГГГ.

Для разрешения заявленных требований по ходатайству ответчика судом была назначена и проведена судебная автотехническая экспертизы. (л.д. 118-166).

Согласно заключению судебной автотехнической экспертизы, составленной экспертом ФИО6, стоимость восстановительного ремонта (с учётом износа) автомобиля <данные изъяты> рег.знак № после ДТП ДД.ММ.ГГГГ, исходя из Единой методики, составляет – 733 600 руб. 00 коп.; стоимость аналогичного транспортного средства составляет – 484 500 руб. 00 коп., стоимость годных остатков равна – 125 081 руб. 23 коп., размер убытка, подлежащего возмещения составляет – 359 418 руб. 77 коп.. Обнаруженные повреждения автомобиля <данные изъяты> рег.знак № являются следствием одного ДТП ДД.ММ.ГГГГ. (л.д. 126).

Оценивая заключение судебной автотехнической экспертизы, суд считает его достоверным, поскольку, оно составлено лицом, имеющим на то полномочия, выводы эксперта не противоречат исследовательской части, при определении стоимости восстановительного ремонта экспертом наряду с иными документами было использовано Положение ЦБ РФ от ДД.ММ.ГГГГ №-П «О единой методике определения расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства».

Суд считает достоверным заключение специалиста, представленного ФИО2 при подаче иска, в соответствии с которым, с учётом стоимости годных остатков, ущерб, причинённый ФИО2 в результате ДТП составляет – 348 904 руб. 00 коп., поскольку, данное заключение не противоречит проведённой судебной экспертизы и размер ущерба, установленный специалистом находится в пределах допустимой погрешности – 10%. (л.д. 26)

Оценивая заключение, представленное ответчиком (л.д. 80-86), суд относится к нему критически, поскольку, данное заключение было составлено без участия всех участников процесса, при этом, эксперт не был предупреждён об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В судебном заседании представитель истца согласился с заключением судебной автотехнической экспертизы, но воспользовавшись своим правом, не стал увеличивать размер заявленных требований, просил суд взыскать страховое возмещение в пределах ранее заявленных исковых требований.

На основании изложенного, принимая во внимание, что в результате ДТП наступила полная гибель транспортного средства, суд приходит к выводу, что с СПАО «Ингосстрах» в пользу ФИО2 страховое возмещение в размере – 348 904 руб. 00 коп.,

ФИО2 заявлены требования о взыскании неустойки в размере – за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере - 237 785 руб. 68 коп..

Ответчиком заявлено ходатайство о применении ст.333 ГК РФ на том основании, что он несоразмерна последствиям нарушенного обязательства.

Представитель истца возражал против снижения размера неустойки.

Расчёт неустойки истцом суду представлен (л.д. 3 об.). Суд с ним соглашается, т.к. он произведён математически и методологически верно.

Из разъяснений, содержащихся в п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" от 28.06.2012 N 17, а

также в п. 28 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации ДД.ММ.ГГГГ, следует, что уменьшение размера взыскиваемых со страховщика неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты, и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, на основании ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, возможно только в исключительных случаях при наличии соответствующего заявления ответчика и в случае явной несоразмерности заявленных требований последствиям нарушенного обязательства.

Учитывая все обстоятельства дела, размер недоплаченного страхового возмещения, надуманность оснований, по которым СПАО «Ингосстрах» было истцу отказано в выплате страхового возмещения, отсутствие явной несоразмерности заявленной ко взысканию неустойки, суд считает, что отсутствуют предусмотренные законом основания для применения ст.333 ГК РФ и снижения размер законной неустойки.

Таким образом, суд приходит к выводу, что исковые требования ФИО2 о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в полном объеме.

Поскольку, ответчиком допущены нарушения прав потребителя, в силу ст.15 Закона «О защите прав потребителей» суд находит требования истца о компенсации морального вреда обоснованными и считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере - 10 000 рублей, считая данную сумму разумной, установленной с учётом всех обстоятельств дела и виновности ответчика.

В силу ст.16.1 «Об ОСАГО», с СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу ФИО2 подлежит взысканию штраф за несоблюдение сроков выплаты страхового возмещения в полном объеме. Суд по ходатайству ответчика применяет ст.333 ГК РФ и снижает размер штрафа до 30 000 рублей, на том основании, что штраф является компенсационной выплатой для истца при невыплате ответчиком страхового возмещения в добровольном порядке и в данном случае вышеуказанный размер штрафа, по мнению суда, является разумным и соответствующим последствиям допущенного нарушения.

В силу ст.ст.98, 100 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы на оплату оценки ущерба в размере – 6 000 руб. 00 коп., а также расходы на оплату услуг представителя в размере - 30 000 руб. 00 коп., что с учётом сложности дела, объёма выполненной представителем работы, возражения ответчика, по мнению суда, является разумным пределом.

В силу ст.103 ГПК РФ, с СПАО «Ингосстрах» в пользу УФК по МО (МРИ ФНС РФ № 2 по Московской области) надлежит взыскать госпошлину в размере – 9 066 руб. 89 коп..

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2 удовлетворить частично.

Взыскать с СПАО «Ингосстрах» в пользу ФИО2 страховое возмещение в размере – 348 904 руб. 00 коп., неустойку за период с 10.01.2019 года по 18.03.2019 года в размере - 237 785 руб. 68 коп., в счёт компенсации морального вреда – 10 000 руб. 00 коп., расходы на оплату оценки ущерба в размере – 6 000 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере - 30 000 руб. 00 коп., штраф в размере – 30 000 руб. 00 коп., а всего - 662 689 руб. 68 коп..

В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании компенсации морального вреда, штрафа, - ФИО2 отказать.

Взыскать с СПАО «Ингосстрах» в пользу УФК по МО (МРИ ФНС РФ № 2 по Московской области) госпошлину в размере – 9 066 руб. 89 коп..

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Королёвский городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: Е.В.Васильева

Мотивированное решение составлено 22 июля 2019 года.

Судья: Е.В.Васильева