

Судья: Бирюкова С.Н.
Гр. дело № 33 -5679

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 февраля 2019 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Дементьевой Е.И.

судей Раскатовой Н.Н., Кочергиной Т.В.,
при секретаре Р А.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Дементьевой Е.И.

гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Ефремова А.А. на решение Пресненского районного суда г.Москвы от 05 декабря 2018 года, которым постановлено:

Исковые требования ООО «СК «Согласие» к Ефремову * о возмещении убытков в порядке суброгации, удовлетворить частично.

Взыскать с Ефремова * в пользу ООО «СК «Согласие» в счет возмещения ущерба 59 862 рубля 30 копеек, в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины в размере 1995 рублей 87 копеек, а всего 61858 рублей 17 копеек (шестьдесят одну тысячу восемьсот пятьдесят восемь рублей семнадцать копеек).

УСТАНОВИЛА:

ООО «СК «Согласие» обратилось в суд с иском к Ефремову А.А. о взыскании ущерба в размере 69 762 руб. 30 коп., расходов по оплате госпошлины в размере 2 292 руб. 87 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что 20 октября 2016 года по вине водителя Ефремова А.А., управлявшего автомобилем SUBARU, г.р.з.к *, произошло ДТП, в результате которого механические повреждения получил автомобиль TOYOTA RAV 4, г.р.з *, застрахованный в ООО «СК «Согласие» по договору добровольного комплексного страхования транспортных средств № 0079230-200556459/16-ТФ. Истец, признав ДТП страховым случаем, осуществил выплату страхового возмещения в размере 165 862 руб. 30 коп. Гражданская ответственность ответчика Ефремова А.А. на момент ДТП была застрахована в СПАО «РЕСО-Гарантия» по договору обязательного страхования. Страховая компания ответчика возместила ООО «СК «Согласие» причиненные убытки с учетом износа в размере 96 100 рублей 00 копеек. Таким образом, ущерб, подлежащий возмещению ответчиком, составляет 69 762 рубля 30 копеек (165 862,30 руб.-96 100 руб.).

Представитель истца ООО «СК «Согласие» в судебное заседание не явился, о дате рассмотрения дела извещался, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Ефремов А.А. в судебное заседание явился, исковые требования не признал.

Представитель третьего лица СПАО «РЕСО-Гарантия» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит ответчик по доводам апелляционной жалобы.

В заседание судебной коллегии представители истца и третьего лица не явились, о дате рассмотрения дела извещались надлежащим образом, о причинах неявки не уведомили, в связи с чем коллегия рассмотрела дело в их отсутствие.

Выслушав ответчика и его представителя, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно [ч. 1 ст. 195](#) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года [N 23](#) «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([ч. 4 ст. 1](#), [ч. 3 ст. 11](#) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55, 59 - 61, 67](#) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ гражданин, застраховавший свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 927 ГК РФ, страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Договор личного страхования является публичным договором (статья 426). В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы.

В соответствии с п. 1 ст. 965 ГК РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки (п. 2 ст. 965 ГК РФ).

В процессе суброгации нового обязательства не возникает, а продолжает существовать обязательство между страхователем и лицом, ответственным за убытки, место кредитора в котором на основании закона (ст. 387 ГК РФ) занимает страховщик.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 20 октября 2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух автомобилей: TOYOTA RAV 4, г.р.з. *, под управлением Константинова С.Ю. и SUBARU LEGACY, г.р.з. *, под управлением Ефремова А.А.

В результате ДТП автомобилю TOYOTA RAV 4, г.р.з. *, были причинены механические повреждения.

ДТП произошло вследствие нарушения водителем Ефремовым А.А. п.п. 10.1 ПДД РФ.

Автомобиль TOYOTA RAV 4, г.р.з. B717CB177 на момент ДТП являлся предметом страхования по договору добровольного комплексного страхования транспортных средств № 0079230-200556459/16-ТФ, заключенному с ООО «СК «Согласие».

Согласно заказ-наряду № 277040 от 05.11.2016 года ООО «МэйджорСервисМ», стоимость ремонта автомобиля TOYOTA RAV 4, г.р.з. * составила 165 862 руб. 30 коп.

ООО «СК «Согласие», признав вышеуказанное дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, произвело выплату страхового возмещения посредством оплаты стоимости восстановительного ремонта автомобиля в сумме 165 862 руб. 30 коп.

Страховая компания ответчика СПАО «РЕСО-Гарантия» возместила ООО «СК «Согласие» причиненные убытки с учетом износа в размере 96 100 рублей 00 копеек.

В материалы дела истцом представлено экспертное заключение ООО «МЭТР» № 296783/16, согласно которому расчетная стоимость восстановительного ремонта автомобиля Тойота королла, г.р.з.* составляет 121 900 руб., стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составляет 96 100 рублей.

Гражданская ответственность ответчика Ефремова А.А. на дату ДТП была застрахована в СПАО «РЕСО-Гарантия» по договору ОСАГО, в связи с чем СПАО «РЕСО-Гарантия» возместило причиненные истцу убытки в сумме 96100 руб.

В связи с оспариванием ответчиком величины ущерба, причиненного автомобилю TOYOTA RAV 4, г.р.з. * в результате ДТП, определением суда от 27 сентября 2018 года по ходатайству ответчика была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой поручено АНО «Независимый центр экспертизы и оценки».

Согласно экспертному заключению АНО «Независимый центр экспертизы и оценки» № 944/18/9 от 08 ноября 2018 года, стоимость восстановительного ремонта автомобиля Toyota Rav 4, государственный регистрационный знак *, необходимого для устранения повреждений, полученных в результате ДТП, произошедшего 20 октября 2016 года составляет округленно на момент ДТП: без учета износа 136 300 рублей, с учетом износа 106 000 рублей.

Приняв заключение АНО «Независимый центр экспертизы и оценки» в качестве доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 15, 965, 1064, 1072, 1079 ГК РФ, ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», постановлением Конституционного /Суда РФ от 10.03.2017г. №6-П, суд пришел к выводу о том, что ответчик, являясь виновником ДТП, в результате которого застрахованной у истца автомашине были причинены повреждения, должен возместить истцу сумму, превышающую лимит ответственности его страховой компании по договору ОСАГО в размере суммы восстановительного ремонта с учетом износа, определенной экспертным заключением АНО «Независимый центр экспертизы и оценки». При этом суд исходил из того, что сумма подлежащего возмещению ущерба равна фактическим затратам истца по оплате восстановительного ремонта.

Судебная коллегия находит заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции неправильно определил размер ущерба, подлежащего возмещению.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что возмещению истцу подлежит ущерб, равный стоимости выплаченного страхового возмещения – 165 862 руб. 30 коп. Судебная коллегия не может согласиться с данным выводом суда первой инстанции.

В соответствии с [п. 1 ст. 15](#) ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу [п. 1 ст. 15](#) ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.13 вышеуказанного Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25, если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Экспертное заключение АНО «Независимый центр экспертизы и оценки» принято судом в качестве доказательства, поскольку оно соответствует требованиям закона, квалификация эксперта подтверждена, эксперт предупрежден об уголовной ответственности.

Согласно экспертному заключению АНО «Независимый центр экспертизы и оценки» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства TOYOTA RAV 4, г.р.з. *, необходимого для устранения повреждений, полученных в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 20 октября 2016 года, составляет округленно без учета износа 136 300 рублей.

Таким образом, указанным выше экспертным заключением, принятым судом в качестве доказательства, подтверждается, что восстановительный ремонт поврежденного автомобиля может быть произведен за 136 300 рублей.

При указанных обстоятельствах, при определении размера подлежащего взысканию с ответчика ущерба, суду следовало руководствоваться разницей между стоимостью восстановительного ремонта поврежденного автомобиля без учета износа, определенной экспертным заключением АНО «Независимый центр экспертизы и оценки» - 136 300 рублей и указанной в данном заключении величиной стоимости восстановительного ремонта с учетом износа, рассчитанной с применением Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства – 106 000 рублей. Таким образом, размер ущерба, подлежащий взысканию с ответчика в соответствии со ст.ст.15, 1072 ГК РФ, составит 30 300 рублей (136 300-106 000).

В связи с изложенным, судебная коллегия считает необходимым изменить решение суда в части размера подлежащего взысканию с ответчика ущерба.

Поскольку судебная коллегия изменила решение суда в части размера подлежащего взысканию с ответчика ущерба, также решение подлежит изменению в части размера

присужденных ко взысканию с ответчика в пользу истца расходов по уплате государственной пошлины, который в соответствии со ст.98 ГПК РФ составит 1 109 рублей.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы о том, что величина причиненного в результате ДТП ущерба должна учитываться с учетом износа транспортного средства и не превышает лимит ответственности страховой компании по заключенному с ответчиком договору ОСАГО, основанием к отмене решения суда не являются. Данные доводы были предметом исследования суда первой инстанции, в решении суда им дана надлежащая оценка, с которой соглашается судебная коллегия.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тимирязевского районного суда г.Москвы от 05 декабря 2018 года изменить, изложив резолютивную часть решения в следующей редакции:

Исковые требования ООО «СК «Согласие» к Ефремову А.А. о возмещении убытков в порядке суброгации, удовлетворить частично.

Взыскать с Ефремова * в пользу ООО «СК «Согласие» в счет возмещения ущерба 30 300 рублей, в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины в размере 1 109 рублей, а всего 31 409 рублей.

В остальной части иска – отказать.

В остальной части апелляционную жалобу ответчика Ефремова А.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: