

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 февраля 2018 года Мытищинский городской суд Московской области
в составе судьи Борисик А.Л.,
при секретаре Налбандян А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1509/18 по иску [REDACTED] к
ООО «СК «Согласие» о взыскании недоплаченного страхового возмещения, неустойки, процентов за пользование
чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ООО «СК «Согласие» о взыскании недоплаченного
страхового возмещения, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа,
компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и ответчиком был
заключен договор страхования транспортных средств №-Ф на срок с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, согласно
условиям которого, истец оплатил ответчику страховую премию в размере 63 240 рублей, а ответчик взял на себя
обязательства по покрытию страхового возмещения АВТОКАСКО (хищение + ущерб) на сумму в размере 465 000
рублей, с учетом уплаты франшизы в размере 18 000 рублей.

Указал, что в период действия данного страхового договора произошло ДТП, а
именно ДД.ММ.ГГГГ (наезд на препятствие) в результате которого застрахованное транспортное средство Опель
Астра, государственный регистрационный знак В641ХВ197 получило механические повреждения, в связи с чем, он
обратился к ответчику ООО «СК «Согласие» с заявлением о выплате страхового возмещения, в соответствии с
условиями договора, представив все необходимые документы, после рассмотрения которого, ответчик признал
данное событие страховым случаем и выдал направление на ремонт в СТОА ООО «Лифан Моторс Центр», однако
на протяжении длительного времени, ремонт автомобиля не производился.

Впоследствии ответчиком поврежденное транспортное средство Опель Астра, государственный
регистрационный знак №, было признано не подлежащим восстановлению, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ было
заключено соглашение о передаче годных остатков страховщику и выплате страхового возмещения в размере 382
086 рублей, за минусом стоимости франшизы и износа, которая была осуществлена ДД.ММ.ГГГГ.

Считает, что поскольку ответчиком транспортное средство Опель Астра, государственный
регистрационный знак № признано не подлежащим восстановлению, страховщиком должно быть выплачено
страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с условиями страхования.

Истец [REDACTED] просит взыскать с ответчика в свою пользу страховое возмещение в размере 82
914 рублей, неустойку в размере 63 240 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в
размере 16 443,79 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф в размере 50% от
суммы удовлетворенных требований, расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 3 500 рублей (л.д. 2-6).

ДД.ММ.ГГГГ Мытищинским городским судом по данному делу было принято заочное решение, которым
исковые требования [REDACTED] удовлетворены частично (л.д. 73-82), однако определением суда
от ДД.ММ.ГГГГ данное решение отменено, производство по делу возобновлено (л.д. 98-99).

В судебное заседание [REDACTED] не явился, его представитель по доверенности Вайханский
М.Р. заявленные иски требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить по основаниям,
изложенным в иске. Пояснил, что в случае полной гибели транспортного средства и его передачи страховщику,
выплата страхового возмещения за вычетом суммы амортизационного износа нормами гражданского
законодательства не предусмотрена, в связи с чем наличие данного положения в договоре страхования
транспортных средств или в правилах добровольного комплексного страхования автотранспортных средств
противоречит федеральному закону (л.д.).

Представитель ответчика – ООО «СК «Согласие» в судебное заседание не явился, о месте и времени
слушания дела извещен надлежащим образом (л.д. 68), об уважительных причинах неявки не сообщил, о
рассмотрении дела в свое отсутствие не просил, в связи с чем, суд, с учетом мнения представителей истца, считает
возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке ч.4 ст.167 ГПК РФ.

Кроме того, ранее ответчиком был представлен отзыв на исковое заявление, из которого следует, что
требования истца о взыскании страхового возмещения в размере 82 914 рублей не подлежат удовлетворению,
поскольку ООО «СК «Согласие» в полном объеме, в соответствии с договором, а также правилами страхования
исполнены обязательства по выплате страхового возмещения в размере 382 086 рублей с учетом удержания
безусловной франшизы в размере 18 000 рублей, а также амортизационным износом в размере 64 914 рублей,
размер которого был рассчитан в соответствии с правилами страхования.

Таким образом, считает, что отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований истца в
части взыскания страхового возмещения в размере 82 914 рублей, а также процентов за пользование чужими
денежными средствами, поскольку ООО «СК «Согласие» надлежащим образом, добровольно, до того, как истец
обратился в суд с иском о взыскании страхового возмещения, исполнил принятые на себя по
договору страхования транспортного средства обязательства в полном объеме.

Также считает, что требования о компенсации морального вреда и взыскании штрафа не подлежат
удовлетворению, поскольку истцом не представлено доказательств того, что в результате исполнения ответчиком
взятых на себя обязательств по выплате страхового возмещения истцу были причинены либо физические, либо
нравственные страдания, тем более, что им в добровольном порядке выплачено страховое возмещение в
соответствии с правилами страхования.

Также просил обратить внимание, что в рассматриваемом случае требования истца о взыскании
неустойки не подлежат удовлетворению, поскольку в рассматриваемом случае между сторонами был заключен
договор добровольного страхования, в исполнение условий которого, на страховщика лежит обязанность по
выплате страхового возмещения в установленные договором сроки, в связи с чем, данное обязательство является
денежным и на него может распространяться только ответственность за просрочку его исполнения в виде взыскания
процентов за пользование чужими денежными средствами. Однако, поскольку им исполнены в полном объеме
обязательства по выплате страхового возмещения, заявленные требования не подлежат удовлетворению. Просил в
удовлетворении заявленных требований отказать (л.д. 20-24).

Выслушав объяснения представителя истца, огласив письменный отзыв ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между [REDACTED] и ООО «СК «Согласие» был заключен договор страхования транспортных средств (КАСКО) №-Ф, принадлежащего истцу на праве собственности автомобиля марки «Опель Астра», VIN: №, государственный регистрационный знак №, на срок с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, согласно условиям которого, истец оплачивает ответчику страховую премию в размере 63 240 рублей, а ответчик берет на себя обязательства по покрытию страхового возмещения АВТОКАСКО (хищение + ущерб) на общую сумму без учета износа в размере 465 000 рублей, при условии уплаты безусловной франшизы в размере 18 000 рублей (л.д. 7, 25).

Судом установлено, что истец оплатил ответчику страховую премию в размере 63 240 рублей, а также на момент заключения договора страхования транспортного средства на автомобиле отсутствовали механические повреждения (л.д. 7, 25).

Договор страхования был заключен на основании Правил страхования средств транспортных средств от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 7, 25).

Согласно договора страхования, транспортное средство было застраховано на условиях «КАСКО (Ущерб и Хищение)», страхованием на условиях которого, является — страхование ТС и/или дополнительного оборудования от рисков.

Таким образом, по смыслу ст. 942 ГК РФ, стороны при заключении договора страхования согласовали характер события, на случай наступления которого осуществлялось страхование.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, вправе требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

В силу ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу лица подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ч.1 ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов,...), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Таким образом, Закон обуславливает возможность возмещения вреда наличием вины его причинителя.

Частью 4. ст. 931 ГК РФ установлено, что в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Из материалов дела следует, что в период действия вышеуказанного договора страхования, застрахованное транспортное средство получило механические повреждения, а именно ДД.ММ.ГГГГ в 14 час. 50 мин. на 94 км МКАД (внутреннее кольцо) совершило наезд на препятствие, в результате чего на автомобиле были обнаружены повреждения переднего бампера с решетками, решетки радиатора, капота, правого переднего крыла, двух передних фар, радиатора, что подтверждается справкой о ДТП (л.д. 26).

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам (ч. 2 ст. 9 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации").

В судебном заседании установлено, что [REDACTED] Р. ДД.ММ.ГГГГ обратился к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения (л.д. 8, 27-28), в соответствии с которым ООО «СК «Согласие» ДД.ММ.ГГГГ произвело осмотр поврежденного автомобиля (л.д.29-30), признало произошедшее событие страховым случаем, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ выдало направление на ремонт на СТОА ООО «Лифан Моторс Центр» (л.д. 9, 31).

Судом установлено, что в ходе проведения ремонтных работ, страховщиком было установлено, поврежденное транспортное средство претерпело конструктивную гибель, поскольку стоимость восстановительного ремонта превышает 70% от его страховой стоимости, в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ в адрес истца было направлено уведомление о регулировании данного убытка и заключении соответствующего соглашения (л.д. 11, 32).

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком было заключено соглашение о порядке урегулирования убытка и передаче прав собственности страховщику №, согласно условиям которого, истец отказался в пользу ответчика от прав на принадлежащий ему автомобиль, а страховщик производит выплату страхового возмещения в размере 382 086 рублей за минусом стоимости франшизы в размере 18 000 рублей и износа в размере 64 914 рублей (л.д. 10).

Страховое возмещение в размере 382 086 рублей было выплачено ответчиком путем перечисления на расчетный счет истца ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 33).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства (условиями договора) и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено судом, [REDACTED] надлежащим образом исполнил свои обязательства по договору, а именно, оплатил страховую премию по договору страхования в размере 63 240 рублей, а также подал ответчику заявление о наступлении страхового случая.

Однако в ходе рассмотрения спора установлено, что ООО «СК «Согласие», что свои обязательства по договору страхования транспортных средств не исполнило в полном объеме надлежащим образом, в связи с чем, истцом в адрес ответчика была направлена претензия о доплате страхового возмещения, которая была оставлена без ответа и удовлетворения (п.д.).

Так, п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № установлено, в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с п.5 ст.10 Закона «Об организации страхового дела».

Согласно п.39 данного Постановления Пленума, при повреждении застрахованного объекта недвижимого имущества, когда в результате страхового случая он не прекратил своего существования, но не может быть использован в первоначальном качестве, сумма страхового возмещения определяется как разница между страховой суммой и суммой от реализации страхователем остатков застрахованного имущества.

Страхователь (выгодоприобретатель) в этом случае вправе отказаться от своих прав на такое имущество в пользу страховщика в целях получения страхового возмещения в размере полной страховой суммы, если такое право предусмотрено договором добровольного страхования имущества.

В рассматриваемом случае, суд принимает во внимание доводы ответчика о том, что при конструктивной гибели транспортного средства п.4.10.1 Правил страхования от ДД.ММ.ГГГГ предусмотрено уменьшение страховой суммы на 0,04% за каждый день действия договора страхования со сроком эксплуатации автомобиля от года и более на дату наступления страхового случая, однако находит, что само по себе указание в правилах страхования положений о снижении размера страхового возмещения в случае полной гибели имущества не может являться основанием для его уменьшения, поскольку в силу действующего законодательства, в случае наступления данного страхового случая не предусмотрено уменьшение суммы страхового возмещения, тем более, что истец отказался в пользу страховщика от прав на принадлежащее ему транспортное средство.

Таким образом, поскольку ответчиком признано, что транспортное средство Опель Астра, государственный регистрационный знак № не подлежит восстановлению, потребитель вправе требовать полного возмещения причиненных ему убытков в размере полной страховой суммы установленной договором страхования по покрытию страхового возмещения АВТОКАСКО (хищение + ущерб) в размере 465 000 рублей за вычетом суммы безусловной франшизы в размере 18 000 рублей.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что с ответчика подлежит взысканию в возмещение ущерба, причиненного в результате ДТП сумма в размере 64 914 рублей (465 000 рублей (страховая сумма) – 18 000 рублей (франшиза) – 382 086 рублей (сумма выплаченного страхового возмещения)).

Разрешая требования истца в части взыскания неустойки, суд приходит к следующему.

Как указано выше, истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока исполнения обязательств по выплате страхового возмещения в размере 63 240 рублей исходя из общей цены договора страхования.

В силу ч. 1 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В рассматриваемом случае, суд принимает во внимание доводы истца, о том, что положениями п. 5 ст. 28 Закона РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О защите прав потребителей» установлены случаи уплаты исполнителем неустойки в размере 3% за нарушение установленных сроков оказания услуги исходя из стоимости договора, однако относится к ним критически, поскольку после вступления договора страхования в силу у страховщика возникает собственное обязательство выплатить при наступлении страхового случая определенную денежную сумму в порядке, на условиях и в сроки, которые указаны в договоре и в правилах страхования.

Пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» предусмотрено, что в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании статьи 395 ГК РФ.

При таких обстоятельствах, суд не находит законных оснований для удовлетворения требований истца в части взыскания неустойки, поскольку в рассматриваемом случае между сторонами был заключен договор добровольного страхования, в исполнение условий которого, на страховщике при наступлении страхового случая лежит обязанность по выплате определенной денежной суммы в установленные договором сроки, мерой ответственности за нарушение которых является взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами.

Разрешая требования истца в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, суд приходит к следующему.

В силу ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с п.44 Постановления Пленума ВС РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», в силу пункта 1 статьи 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или в любой момент в

пределах такого периода. На этом основании проценты за пользование чужими денежными средствами следует начислять с момента отказа страховщика в выплате страхового возмещения, его выплаты не в полном объеме или с момента истечения срока выплаты страхового возмещения, предусмотренного законом или договором страхования.

Разрешая вопрос о размере процентов за пользование чужими денежными средствами, суд принимает во внимание расчет истца, согласно которого, размер процентов составляет 16 443,79 рублей за период с ДД.ММ.ГГГГ (день исполнения обязательств) по ДД.ММ.ГГГГ (день составления иска), считает его правильным (л.д. 5).

В рассматриваемом случае суд принимает во внимание, что ответчиком заявлено ходатайство о снижении суммы процентов за пользование чужими денежными средствами заявленных ко взысканию на основании ст.333 ГК РФ.

Между тем, п.48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что к размеру процентов, взыскиваемых по пункту 1 статьи 395 ГК РФ, по общему правилу, положения статьи 333 ГК РФ не применяются.

При таких обстоятельствах суд считает правильным взыскать с ООО «СК «Согласие» в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 16 443,79 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 1099 ГК РФ, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу положений ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда, кроме того, при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Статьей 15 Закона РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О защите прав потребителей» установлено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем(исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая изложенное, суд полагает, что требования истца о компенсации морального вреда являются обоснованными в силу приведенных положений закона; учитывая требования разумности и справедливости, суд находит возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Кроме того, суд считает правильным взыскать с ответчика в пользу истца штраф, предусмотренный ч. 6 ст. 13 Закона РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О защите прав потребителей» за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» установлено, что если суд удовлетворил требования страхователя (выгодоприобретателя) в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке страховщиком, он взыскивает со страховщика в пользу страхователя (выгодоприобретателя) штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Как указывалось выше, истец в досудебном порядке обращался к ответчику с требованием о выплате страхового возмещения, и как следует из материалов дела, требования истца о выплате страхового возмещения в пределах страхового лимита не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, чем нарушены права [REDACTED] как потребителя.

В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в размере 45 678,50 рублей.

Разрешая требования в части взыскания судебных расходов, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 ГПК РФ установлено, что к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

На основании ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что истцом произведены расходы, связанные с оплатой услуг эвакуатора в размере 3 500 рублей (л.д. 13).

При таких обстоятельствах, суд считает правильным взыскать с ООО «СК «Согласие» в пользу [REDACTED] в счет возмещения судебных расходов по оплате услуг эвакуатора денежную сумму в размере 3 500 рублей.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования [REDACTED] к ООО «СК «Согласие» о взыскании недоплаченного страхового возмещения, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СК «Согласие» в пользу [REDACTED] в счет недоплаченного страхового возмещения денежную сумму в размере 64 914 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 16 443,79 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в размере 45 678,50 рублей, расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 3 500 рублей.

Взыскать с ООО «СК «Согласие» в доход государства государственную пошлину в размере 2 940,73 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Мытищинский городской суд в течение месяца.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 27 марта 2018 года