

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 декабря 2018 года

город Москва

Тимирязевский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Барановой Н.С., при секретаре Самошиной А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2- 2414/18 по иску Общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» к Власову Антону Геннадьевичу о возмещении ущерба в порядке суброгации,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ООО «Группа Ренессанс Страхование» обратился в суд с иском к ответчику Власову А.Г., просит взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба 480 794 руб. 05 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 8007 рублей 94 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что автомобиль SUBARU, регистрационный знак ..., застрахован по риску КАСКО в страховой компании истца по договору добровольного страхования.

06 июня 2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю страхователя причинены механические повреждения. Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия был признан водитель Власов А.Г., управлявший автомобилем OPEL, регистрационный знак ....

На момент дорожно-транспортного происшествия, риск ответственности водителя Власова А.Г. застрахован не был.

Ущерб, причиненный застрахованному автомобилю SUBARU, регистрационный знак ... составил 480 794 руб. 05 коп.

Истец произвел выплату страхового возмещения, в связи с чем, просит взыскать ущерб с ответчика Власова А.Г.

Представитель истца ООО «Группа Ренессанс Страхование» в судебное заседание не явился, извещался судом о дате, времени и месте слушания дела, просил о рассмотрении дела в его отсутствие по имеющимся материалам и направлении копии решения и исполнительного листа в адрес истца.

Ответчик Власов А.Г., его представитель в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения заявленных требований.

Третье лицо Мануйлова Л.А. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель третьего лица СПАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

С учетом положений ст.167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п.1 ст.927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Статьей 929 ГК РФ установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования может быть, в частности, застрахован риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества. Имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества (п.1 ст.930 ГК РФ).

По основанию п.1 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с п.4 ст.931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно п.1 ст.935 ГК РФ законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

Как установлено ст.7 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, составляет не более 120 тысяч рублей.

Согласно ст.1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

По основанию п.п.1-3 ст.965 ГК РФ к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Перешедшее к страховщику право требования

осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки. Страхователь (выгодоприобретатель) обязан передать страховщику все документы и доказательства и сообщить ему все сведения, необходимые для осуществления страховщиком перешедшего к нему права требования.

Судом установлено, что автомобиль SUBARU, регистрационный знак ..., застрахован по риску КАСКО в страховой компании истца по договору добровольного страхования.

06 июня 2017 года произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю страхователя причинены механические повреждения при столкновении с автомобилем Опель, регистрационный знак ..., под управлением Власова А.Г.

На момент дорожно-транспортного происшествия, риск ответственности водителя Власова А.Г. застрахован не был.

Истец указал, что ущерб, причиненный в результате повреждения застрахованного автомобиля составил 480 794 руб. 05 коп.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что производство по делу об административном правонарушении в отношении водителей Власова А.Г., Мануйловой Л.А. прекращено.

Согласно Решению командира об ДПС ГИБДД УВД по CAO по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении от 18 августа 2017 года, в действиях водителя Власова А.Г. установлено нарушение требований п. 6.13 ПДД РФ, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в отношении Власова А.Г. по ч. 1 ст. 12.12 КРФ об АП оставлено без изменения.

Водитель Мануйлова Л.А. также привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.16 КРФ об АП (при повороте налево или развороте нарушила требования, предписанные дорожными знаками или разметкой).

Таким образом, при рассмотрении дела об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного происшествия, установлена обоюдная вина водителей Власова А.Г. и Мануйловой Л.А.

Указанные обстоятельства в ходе рассмотрения дела не опровергнуты какими-либо доказательствами.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло в результате обоюдной вины водителей Власова А.Г. и Мануйловой Л.А., а именно противоправного поведения водителя Власова А.Г., допустившего нарушение требований п. 6.13 ПДД РФ, а также в результате противоправного поведения водителя Мануйловой Л.А., совершившей поворот налево в нарушение требований дорожного знака 5.15.2 «Направление движения по полосам – только прямо», что привело к столкновению транспортных средств.

В результате дорожно-транспортного происшествия, SUBARU, регистрационный знак ... получил механические повреждения.

В обоснование размера причиненного ущерба, истцом представлены акт осмотра поврежденного транспортного средства, заказ-наряды, счет на оплату. Исходя из представленных доказательств, размер причиненного ущерба составил 480 794 руб. 05 коп. Факт выплаты страхового возмещения подтверждается платежными поручениями от 08 августа 2017 года, от 17 октября 2017 года.

Не согласившись с размером ущерба, определенного истцом, ответчиком заявлено ходатайство о проведении по делу судебной автотехнической экспертизы.

Определением суда от 06 ноября 2018 года по гражданскому делу назначена автотехническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Специализированная Фирма «Оценка-гарант».

Из выводов судебной экспертизы следует, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Субару», регистрационный знак А 078 УО 777 в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 06 июня 2017 года при столкновении с автомобилем Опель, регистрационный знак ... на дату ДТП составляет с учетом износа 351 397 руб. 35 коп., без учета износа 373 158 руб. 03 коп.

Оснований не доверять выводам эксперта у суда не имеется, поскольку экспертом приведен подробный анализ повреждений, механизм их устранения, стоимость ремонта транспортного средства. Экспертом дана оценка представленным фотографиям, подтверждающим объем повреждений, полученных автомобилем при дорожно-транспортном происшествии, указано об отсутствии доказательств подтверждающих обоснованность полного объема ремонтных работ. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

С учетом изложенного, при определении размера причиненного ущерба, суд руководствуется заключением судебной экспертизы и приходит к выводу о том, что размер причиненного ущерба составляет 373 158 руб. 03 коп.

Также истцом произведена выплата в счет возмещения расходов на эвакуацию в размере 2 250 рублей.

При таких обстоятельствах, оценивая представленные по делу доказательства, суд приходит к выводу о том, что требования истца, выплатившего страховое возмещение, с учетом обоюдной вины водителей в дорожно-транспортном происшествии подлежат частичному удовлетворению, поскольку к истцу перешло право требования возмещения ущерба к ответчику.

Гражданская ответственность ответчика на момент дорожно-транспортного происшествия по договору ОСАГО застрахована не была, что не оспаривалось им при рассмотрении гражданского дела.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в порядке суброгации в размере  $(373\ 158\ \text{руб.}\ 03\ \text{коп.} + 2250\ \text{рублей}) / 2 = 187\ 704\ \text{руб.}\ 02\ \text{коп.}$

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, 1. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Ответчиком заявлено о возмещении судебных расходов в связи с частичным удовлетворением заявленных требований в размере 40 000 рублей. Понесенные по делу расходы подтверждаются договором об оказании юридических услуг, распиской в получении денежных средств.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, ст. 100 ГПК РФ, учитывая, что заявленные иски удовлетворены частично, ответчиком понесены расходы по оплате юридических услуг, с учетом объема оказанных юридических услуг, сложности, длительности рассмотренного дела, проведения по делу судебной экспертизы, суд полагает возможным взыскать с истца в пользу ответчика расходы, связанные с оказанием юридической помощи в размере 20 000 рублей.

С учетом положений ст.333.19 НК РФ, частичного удовлетворения заявленных требований, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины соразмерно удовлетворенным судом требованиям в размере 4954 руб. 08 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» к Власову Антону Геннадьевича о возмещении ущерба в порядке суброгации удовлетворить частично.

Взыскать с Власова Антона Геннадьевича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, в порядке суброгации в размере 187 704 руб. 02 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 954 руб. 08 коп, всего 192 658 руб. 10 коп. (сто девяносто две тысячи шестьсот пятьдесят восемь руб. 10 коп.).

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований Обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» к Власову Антону Геннадьевича о возмещении ущерба в порядке суброгации отказать.

Взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Власова Антона Геннадьевича расходы, связанные с оказанием юридических услуг в размере 20 000 рублей (двадцать тысяч рублей 00 коп.).

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд города Москвы.

Судья: