

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11.03.2019 года

<адрес>

Люберецкий городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Савиновой М.Н., при секретаре Майковой А.А., с участием истца Нечаева Ю.Н., представителя истца Вайханского М.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Нечаева Ю. Н. к ООО «СК «Согласие» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец Нечаев Ю.Н. обратился в суд с иском к ООО «СК «Согласие» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, судебных расходов, указывая в обоснование своих требований, что ему на праве собственности принадлежит транспортное средство, Ниссан государственный регистрационный номер №.

ДД.ММ.ГГ произошло ДТП, в результате которого автомобиль Ниссан, государственный регистрационный номер № получил механические повреждения. Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Салюкова А.М., управлявшего ТС МАЗ, г.р.з. №, что подтверждается справкой о ДТП от ДД.ММ.ГГ и постановлением об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГ. Ответственность виновника ДТП Салюкова А.М. была застрахована в ООО «СК «Согласие» в рамках договора ОСАГО ЕЕЕ № от ДД.ММ.ГГ. Ответственность истца – Нечаева Ю.Р. по ОСАГО на момент ДТП застрахована не была.

Истец указал, что ДД.ММ.ГГ обратился в страховую компанию виновника ДТП ООО «СК «Согласие» с заявлением о наступлении страхового случая, представив все необходимые документы. Представитель страховщика произвел осмотр транспортного средства Истца. По решению страховой компании, истцу была выплачена сумма страхового возмещения в размере 193 000 рублей.

Однако, в ходе действий по определению стоимости ремонта ТС, выяснилось, что выплаченной страховой компанией суммы недостаточно для полного восстановления автомобиля и приведения его в состояние, в котором он находилось до наступления ДТП.

Для определения действительной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства Ниссан, государственный регистрационный номер №, истец обратился в независимую экспертную организацию ООО «Авто-Плюс».

В соответствии с отчетом независимого эксперта № от ДД.ММ.ГГ, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства Ниссан, государственный регистрационный знак № с учетом износа составляет 265300 рублей.

Таким образом, сумма недоплаченного страхового возмещения составляет 72300 рублей.

Истец также указал, что понес расходы на производство независимой экспертизы в размере 12000 рублей, что подтверждается квитанцией от ДД.ММ.ГГ, Договором об оказании экспертных услуг № от ДД.ММ.ГГ.

ДД.ММ.ГГ истец обратился в ООО «СК «Согласие» с досудебной претензией, о доплате страхового возмещения в размере 72300 рублей, а также расходов на производство независимой экспертизы в размере 12000 рублей, приложив в подтверждение своих требований отчет о стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

Однако, ответчик ответил отказом на досудебную претензию Истца и до настоящего времени не произвел доплату страхового возмещения.

Истец просил взыскать с ответчика ООО «СК «Согласие» страховое возмещение в размере 72300 рублей, расходы на производство независимой экспертизы в размере 12000 рублей, неустойку за просрочку исполнения обязательств за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в размере 85300 руб., штраф в размере 42150 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей и расходы на оплату юридических услуг в размере 40000 рублей.

Истец Нечаев Ю.Н. и представитель истца по доверенности Вайханский М.Р. в судебное заседание явились, поддержали заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «СК «Согласие» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, представил письменные возражения на иск.

Суд полагает рассмотреть данное дело в порядке ст. 167 ГПК РФ в отсутствие ответчика.

Суд, выслушав истца и его представителя, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования Нечаева Ю.Н. являются обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 8 ГК РФ обязательства возникают по указанным в данной статье основаниям, в том числе договорам.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу требований статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Из нормы ст. 931 ГК РФ следует, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Статьи 929 - 930 ГК РФ предусматривает, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По данному договору могут быть, в частности, застрахован риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества.

Имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

В силу положений ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

В судебном заседании установлено, и материалами дела подтверждается, что ДД.ММ.ГГ в 07 час. 20 мин. у <адрес> произошло ДТП с участием автомобиля MA3, гос. номер №, под управлением водителя Салюкова А.М., и автомобиля Ниссан, гос. номер №, под управлением истца и принадлежащего ему на праве собственности.

Виновным в ДТП был признан водитель Салюков А.С., допустивший нарушение п. 9.10 ПДД РФ.

Вину Салюкова А.С. в совершении ДТП ответчик не оспорил.

Гражданская ответственность виновника ДТП была застрахована по договору ОСАГО серии ЕЕЕ № в ООО «СК «Согласие».

ДД.ММ.ГГ Истец обратился в страховую компанию виновника ДТП ООО «СК «Согласие» с заявлением о наступлении страхового случая, представив все необходимые документы. Представитель страховщика произвел осмотр транспортного средства Истца. По решению страховой компании, истцу была выплачена сумма страхового возмещения в размере 193000 рублей.

Согласно экспертному заключению № от ДД.ММ.ГГ, составленному ООО «Авто-Плюс» на основании организованного истцом осмотра поврежденного ТС, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составила сумму в размере 265300 рублей.

Не доверять отчету ООО «Авто-Плюс» у суда не имеется оснований, поскольку отчет мотивирован, в нем указаны критерии установления оценки объекта оценки, с указанием источников их получения, перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки. Из приложенных к данному заключению документов усматривается, что оценщик имеет соответствующую квалификацию, состоит в саморегулируемой организации оценщиков.

Кроме того, оценщик лично не заинтересован в исходе дела.

Выводы эксперта подробно мотивированы в исследовательской части экспертного заключения они логичны, последовательны, подкреплены соответствующей нормативной базой и соответствуют материалам дела. Заключение объективно, построено на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме, оно основывается на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Представленное заключение соответствует требованиям ФЗ от ДД.ММ.ГГ № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка РФ от ДД.ММ.ГГ №-П, и суд принимает экспертное заключение ООО «Авто-Плюс» как допустимое и достоверное доказательство по делу, и при определении стоимости возмещения ущерба основываться на данном экспертном заключении.

ДД.ММ.ГГ истец обратился в ООО «СК «Согласие» с досудебной претензией о доплате страхового возмещения в размере 72300 рублей, а также расходов на производство независимой экспертизы в размере 12000 рублей, приложив в подтверждение своих требований отчет о стоимости восстановительного ремонта.

Ответчик отказал истцу в доплате страхового возмещения.

Статья 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от ДД.ММ.ГГ № 40-ФЗ предусматривает, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тысяч рублей; в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

Таким образом, сумма ущерба, подлежащая взысканию с ответчика составляет 72300 рублей в пределах лимита ответственности по договору ОСАГО с учетом выплаченной суммы, из расчета: 265300 рублей (стоимость восстановительного автомобиля истца с учетом износа) - 193000 рублей (страховое возмещение, выплаченное в досудебном порядке).

Страховое возмещение в данном размере подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно п. 1 ст. 16.1 Закона об «ОСАГО» при наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока

страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Согласно п.п. 81, 82 Постановления Пленума ВС РФ от ДД.ММ.ГГ «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО). Если такое требование не заявлено, то суд в ходе рассмотрения дела по существу ставит вопрос о взыскании штрафа на обсуждение сторон (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

Размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере 50 процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате по конкретному страховому случаю потерпевшему, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде, в том числе после предъявления претензии. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Судом установлено, что истец обращался к ответчику с письменной претензией, и поскольку в добровольном порядке страховая компания до вынесения решения суда требования потребителя не удовлетворила, то взыскание с ответчика в пользу истца штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50% от присужденной судом суммы, правомерно.

Размер штрафа составит 36150 рублей (72300 рублей x 50%).

В соответствии с ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Учитывая заявление ответчика о снижении суммы штрафа, принцип разумности и конкретные обстоятельства дела, суд полагает возможным снизить данную сумму штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ до 25000 рублей.

Снижение суммы штрафа не противоречит ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласуется с разъяснениями, данными Постановлением Пленума ВС РФ от ДД.ММ.ГГ «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (пункт 85).

Согласно ч. 21 ст. 12 Федерального закона от ДД.ММ.ГГ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

При несоблюдении срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему денежные средства в виде финансовой санкции в размере 0,05% от установленной настоящим Федеральным законом страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Предусмотренные настоящим пунктом неустойка (пеня) или сумма финансовой санкции при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате уплачиваются потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени) или суммы такой финансовой санкции, в котором указывается форма расчета (наличный или безналичный), а также банковские реквизиты, по которым такая неустойка (пеня) или сумма такой финансовой санкции должна быть уплачена в случае выбора потерпевшим безналичной формы расчета, при этом страховщик не вправе требовать дополнительные документы для их уплаты.

До полного определения размера подлежащего возмещению по договору обязательного страхования вреда страховщик по заявлению потерпевшего вправе осуществить часть страховой выплаты, соответствующую фактически определенной части указанного вреда.

Судом установлено, что страховое возмещение до настоящего времени истцу в полном объеме не выплачено.

Учитывая изложенное, с ответчика ООО «СК Согласие» в пользу истца подлежит взысканию неустойка за просрочку исполнения обязательств за период с ДД.ММ.ГГ (окончание срока исполнения обязательств в добровольном порядке) по ДД.ММ.ГГ в соответствии с заявленными истцом требованиями от присужденной судом суммы.

Согласно п. 6 ст. 16.1 ФЗ Об ОСАГО, общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Возможность применения ст. 333 ГК РФ предусмотрена п.85 постановления Пленума ВС РФ от ДД.ММ.ГГ №.

В соответствии с п. 73 постановления Пленума ВС РФ от ДД.ММ.ГГ №, основанием для уменьшения размера ответственности должника является несоразмерность и необоснованность выгоды кредитора, полученной по неустойке.

Суд, в соответствии со ст. 333 ГК РФ с учетом принципа разумности и обстоятельств дела, полагает возможным снизить сумму неустойки, заявленную истцом до 30000 рублей, которая подлежат взысканию с ответчика ООО «СК «Согласие» в пользу истца.

Согласно разъяснениям, данным в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», к отношениям, возникающим из договора имущественного страхования, применяются общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (ст. ст. 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (ст. 13), о возмещении вреда (ст. 14), о компенсации морального вреда (ст. 15), об альтернативной подсудности (п. 2 ст. 17).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности (статьи 931 и 932).

Согласно ст. 4 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Таким образом, договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является договором имущественного страхования. При этом, указанное выше постановление Пленума Верховного Суда РФ, распространяя на отношения, возникающие из договора имущественного страхования общие положения Закона РФ «О защите прав потребителей», каких-либо исключений в отношении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств не содержит.

С учетом изложенного, к возникшим правоотношениям подлежит применению Закон РФ «О защите прав потребителей», в части, не урегулированной специальным законом.

В соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что с ответчика ООО «СК «Согласие» в пользу истца подлежит взысканию сумма компенсации морального вреда в размере 5000 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Статьей 88 ГПК РФ предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Истцом были понесены расходы по оценке в размере 12000 рублей.

Данные расходы являются судебными и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб.

С учетом принципа разумности, категории сложности гражданского дела, количества заседаний, в которых присутствовал представитель истца, суд полагает взыскать с ООО «СК «Согласие» возмещение данных расходов в размере 20000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 333.20 НК РФ в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Следовательно, с ООО «СК «Согласие» также подлежит взысканию, в доход бюджета муниципального образования городской округ Люберцы Московской области госпошлина в размере 3546 рублей, поскольку при подачи иска в суд истец был освобожден от ее уплаты, поскольку обращался за защитой своих прав в порядке Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194–198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Нечаева Ю. Н. к ООО «СК «Согласие» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СК «Согласие» в пользу Нечаева Ю. Н. страховое возмещение в размере 72300 рублей, штраф в сумме 25000 рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в сумме 30000 рублей, компенсацию морального вреда 5000 рублей, расходы по оценке 12000 рублей, расходы по оплате юридических услуг 20000 рублей.

В удовлетворении требований Нечаева Ю. Н. к ООО «СК «Согласие» о взыскании штрафа, неустойки, компенсации морального вреда, расходов по оплате юридических услуг в остальной части, свыше взысканных сумм – отказать.

Взыскать с ООО «СК «Согласие» в доход бюджета муниципального образования городской округ Люберцы Московской области государственную пошлину в размере 3546 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Люберецкий городской суд Московской области в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме

09.04.2019 года

Судья

Савинова М.Н.