

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

22 июля 2019 года

г.Истра, МО

Истринский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи Михайловой Л.Н., при секретаре Азизовой Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Озерова Дмитрия Александровича к Гаврусенко Валентине Альбертовне о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

у с т а н о в и л:

Озеров Д.А. обратился в суд с иском к Гаврусенко В.А. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

В обоснование исковых требований истцом указано, что 21.02.2019г. произошло ДТП, в результате которого автомобилю Мерседес Е200 госномер У133КХ 799, принадлежащим на праве собственности истцу были причинены механические повреждения. Виновным в данном ДТП признана Гаврусенко В.А., которая управляла автомобилем Мерседес GLE 350D госномер В924КМ 799. Истец обратился в страховую компанию с заявлением о прямом возмещении убытков. Страховой компанией данное событие признано страховым случаем, в связи с чем выплачено страховое возмещение в размере 400000 руб.. С целью уточнения суммы ущерба, истец обратился в ООО «ДЖИ-ТИ СЕРВИС» для проведения экспертизы, в соответствии с которой сумма восстановительного ремонта автомобиля Мерседес Е200 госномер У133КХ 799 составила 693003 руб., утрата товарной стоимости 95 047,50 руб.. В связи с тем, что страховая компания свои обязательства по данному страховому случаю исполнила в полном объеме, на основании ст. 1064 ГК РФ истец просит взыскать с Гаврусенко В.А., как причинителя вреда, сумму ущерба в размере 388 050,50 рублей, судебные расходы.

В судебном заседании Озеров Д.А. заявленные требования поддержал.

Ответчик Гаврусенко В.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела уведомлялась надлежащим образом, в том числе и телефонограммой (л.д. 60).

Судом были приняты все возможные меры для извещения ответчика о времени и месте рассмотрения дела, однако судебные извещения возвращены в суд по истечению срока хранения. Поскольку ответчик за получением повесток по оставленным ему извещениям на почту не явился, то суд расценивает это как отказ адресата принять судебную повестку и телеграмму. В соответствии с ч.2 ст.117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное

судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия. Согласно ч.1 ст.233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного разбирательства, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного судопроизводства.

В связи с изложенным, суд счел возможным рассмотреть дело в порядке заочного судопроизводства.

Суд, выслушав истца, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к следующему.

В соответствии со ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу п. 4 ст. 931 ГК РФ требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы может быть предъявлено непосредственно к страховщику

Согласно ст.1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой компанией (страховщиком).

Как следует из материалов дела, 21.02.2019 года в 19 часов 30 минут в районе 26 км М-9 «Балтия» произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителя Гаврусенко В.А., управлявшей автомобилем Мерседес Бенц GLE 350D госномер В924КМ 799 и водителя Баженова А.Н., управлявшего автомобилем Мерседес - Бенц Е200 госномер У133КХ 799, в результате которого автомобили получили механические повреждения.

Указанные обстоятельства подтверждаются справкой о дорожно-транспортном происшествии.

Автомобиль Мерседес - Бенц Е200 госномер У133КХ 799 принадлежит на праве собственности Озерову Д.А.

Согласно материалам дела, дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения Правил дорожного движения водителем Гаврусенко В.А., что подтверждается постановлением №18810050180010113545 от 21.02.2019 года.

Истцом в подтверждение размера причиненного ущерба представлено экспертное заключение ООО «ДЖИ-ТИ СЕРВИС», в соответствии с которым сумма восстановительного ремонта автомобиля Мерседес - Бенц E200 госномер У133КХ 799 составила 693 003 руб., утрата товарной стоимости составила 95 047,50 рублей.

На момент указанного ДТП гражданская ответственность истца была застрахована в АО «Тинькофф Банк» по договору обязательного страхования по полису ОСАГО, что следует из материалов дела.

Установлено, что АО «Тинькофф Банк» в пользу Озерова Д.А. произведена выплата страхового возмещения в пределах лимита, в размере 400 000 рублей.

Таким образом, размер невозмещенного ущерба составил 388 050,50 рублей, из расчета: 693 003 рублей + 95047,50 рублей - 400 000 рублей.

Ответчик от явки в суд уклонилась. Доказательств опровергающих представленные истцом доказательства - отчет, содержащий сведения в том числе, о стоимости восстановительного ремонта ответчиком не представлено. Ходатайств о назначении экспертизы не заявляла.

Суд принимает представленный истцом отчет и считает необходимым положить его в основу решения суда, представленное доказательство содержит исследования в части определения стоимости восстановительного ремонта, оснований не доверять которым у суда не имеется, составлено экспертом-техником, имеющим соответствующую квалификацию.

Таким образом, подлежит взысканию с ответчика стоимость причиненного ущерба в размере 388 050 рублей (693 003 + 95047,50 - 400 000).

В силу п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме (п. 1 ст. 1101 ГК РФ) в соответствии со ст. 1100 ГК РФ в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

Истцом суду не представлено доказательств причинения морального вреда в результате дорожно - транспортного происшествия, ввиду чего требования о возмещении морального вреда удовлетворению не подлежат. Согласно доводам иска моральный вред связан с имущественным ущербом.

Таким образом, заявленные истцом требования подлежат частичному удовлетворению.

Кроме этого, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы, понесенные в связи с рассмотрением настоящего спора, которые документально подтверждены.

В соответствии с пунктом 1 ст. 48 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Согласно ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Статьей 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, суммы подлежащие выплате экспертам, специалистам, расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

На основании вышеуказанных норм с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 7085 рублей.

Расходы на оплату услуг представителя в соответствии со ст. 100 ГПК РФ подлежат взысканию в пользу истца в разумных пределах в сумме 15000 рублей, поскольку сумму представительских расходов, заявленную истцом в размере 40 000 рублей, суд находит завышенной, с учетом категории спора, объема работы представителя по делу.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, 234-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Озерова Дмитрия Александровича удовлетворить частично.

Взыскать с Гаврусенко Валентины Альбертовны в пользу Озерова Дмитрия Александровича в счет возмещения материального ущерба 388 050,50 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 15000 рублей, госпошлину в сумме 7085 рублей, а всего взыскать 410 135 (четыреста десять тысяч сто тридцать пять рублей) 50 коп..

Заявление об отмене заочного решение может быть подано в Истринский городской суд Московской области в течение 7 дней со дня вручения копии заочного решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи заявления об отмене заочного решения либо в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.

Председательствующий

Решение составлено 29.07.2019 г.