

Решение
Именем Российской Федерации

10 апреля 2019 год Серпуховский городской суд Московской области в составе: председательствующего судьи: Крутоус Е.Ж., при секретаре: Силаевой Е.А., с участием истца Троицкого К.Д., представителя истца Вайхановского М.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Троицкого К. Д. к Малашенкову И. С. о возмещении ущерба,

Установил:

Истец Троицкий К.Д. обратился в суд с иском к ответчику Малашенкову И.С. о взыскании материального ущерба в размере 408 169 рублей; расходов по оплате государственной пошлины в размере 7 282 рубля; по оценке ущерба в сумме 10500 рублей; расходов, связанных с оказанием юридических услуг в размере 25 000 рублей; компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей.

Свои требования истец мотивирует тем, что является собственником транспортного средства Kia Рио, г.р.з. <номер>.

31.01.2019 в г. Москве на 24 км МКАД произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей ГАЗ А22R32, государственный регистрационный <номер>, под управлением водителя Х., и Кио Рио, государственный регистрационный <номер>, под управлением водителя Малашенкова И.С..

ДТП произошло по вине водителя Малашенкова И.С., о чем свидетельствует извещение о ДТП от 31.01.2019, оформленное без участия сотрудников полиции, по Европротоколу.

Малашенков И.С. был вписан в полис ОСАГО МММ № 5001554063, в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством, вину в ДТП водитель Малашенков И.С. не оспаривает.

Для определения стоимости причиненного истцу материального ущерба истец обратился к независимому эксперту ООО «Содружество». Согласно экспертного заключения стоимость восстановительного ремонта автомобиля Кио Рио, государственный регистрационный <номер>, составляет 408 169 рублей.

Истцом понесены убытки, связанные с оплатой экспертного заключения в размере 10 500 рублей.

При обращении в суд истцом понесены судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 25000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 282 рубля рублей.

Добровольно возместить ущерб ответчик отказался.

В результате действий ответчика истец не может пользоваться своим автомобилем, испытывает неудобства по исполнению должностных обязанностей на работе, что причиняет истцу нравственные страдания.

Моральный вред истец оценивает в размере 20 000 рублей.

В судебном заседании истец Троицкий К.Д. и его представитель Вайхановский М.Р. исковые требования поддержали, настаивали на их удовлетворении, по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Малашенков И.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела судом надлежаще извещался, сведений об уважительности причин неявки не представил, об отложении слушания дела не просил.

Из содержания ч. 4 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что информацию об адресах, по которым должны направляться судебные извещения, суд получает из заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле.

Из искового заявления следует, что ответчик проживает по <адрес> (л.д.3). Согласно справки ОВМ МУ МВД России «Серпуховское» ответчик зарегистрирован по <адрес>. Судебные извещения, направляемые по указанному адресу, возвращены отделением почтовой связи с отметкой об истечении срока хранения. Сведения о времени и месте судебных заседаний находятся в открытом доступе, размещены на соответствующем интернет-сайте Серпуховского городского суда.

Данных об изменении места жительства ответчик не представила.

В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие ответчика в соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации, учитывая положения абз. 2 п. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в пунктах 67 - 68 Постановления Пленума от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Ответчик имел возможность реализовать предусмотренные статьями 35, 36 ГПК РФ процессуальные права и обязанности, но ими не воспользовался, избрав не противоречащий закону способ поведения - неявку в судебное заседание. Риск последствий неполучения судебной корреспонденции, направленной в надлежащий адрес, лежит на ответчике по делу в силу ст. абз. 2 п. 1 ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика, в соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав истца и его представителя, проверив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что 31.01.2019 в г. Москве на 24 км МКАД произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей ГАЗ А22R32, государственный регистрационный <номер>, под управлением водителя Х., и Кио Рио, государственный регистрационный <номер>, под управлением водителя Малашенкова И.С. и принадлежащего на праве собственности Троицкому К.Д. (л.д. 6, 20). ДТП произошло по вине водителя Малашенкова И.С., допущенного к управлению транспортным средством Кио Рио (л.д. 7), вину водитель не оспаривал.

Собственником автомобиля Кио Рио, государственный регистрационный <номер>, является истец Т. (л.д. 40).

Согласно заключения № 3101К/19 от 31.01.2019 ООО «Содружество» стоимость восстановительного ремонта автомобиля Кио Рио, государственный регистрационный номерной <номер>, составляет 408 169 рублей (л.д. 8-37).

Т. оплачены услуги эксперта по оценке ущерба в размере 10500 рублей (л.д.38-39, 50-51).

В материалы дела представлен договор на оказание юридических услуг №06-02/19 от 06.02.2019 года, заключенный между Троицким К.Д. и Вайханским М.Р. (л.д. 43-44), по указанному договору Троицким К.Д. оплачены услуги представителя в размере 25000 рублей (л.д. 45).

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

На основании совокупности представленных доказательств, руководствуясь вышеприведенными положениями закона, суд приходит к выводу о том, что факт причинения материального ущерба подтвержден исследованными в судебном заседании доказательствами.

Таким образом, поскольку материалами дела подтверждено, что ответчик причинил материальный ущерб, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании материального ущерба с ответчика обоснованы и подлежат удовлетворению.

Размер ущерба суд считает возможным определить на основании представленного истцом экспертного заключения ООО «Содружество», согласно которого стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца составляет 408169 рублей.

Ответчик каких-либо доказательств в опровержении указанного размера ущерба, в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представил.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского

кодекса Российской Федерации" разъяснено, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Из приведенной правовой нормы и акта ее толкования следует, что для установления размера подлежащих возмещению убытков с разумной степенью достоверности суду следует дать оценку экономической обоснованности заявленной ко взысканию суммы убытков, сопоставив ее с рыночной стоимостью поврежденного имущества.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Принцип полного возмещения убытков применительно к случаю повреждения транспортного средства предполагает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено.

Таким образом, на причинителя вреда возлагается бремя доказывания возможности восстановления поврежденного имущества без использования новых материалов, а также неразумности избранного потерпевшим способа исправления повреждений.

В нарушении положений ст. 56 ГК РФ ответчиком доказательств возможности восстановления поврежденного транспортного средства истца без использования новых материалов, а также неразумности избранного им способа исправления повреждений, не представлено.

С учетом вышеприведенных положений закона, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию ущерб, в сумме 408169 рублей.

Разрешая требования истца о взыскании компенсации морального вреда в размере 20000 рублей, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 2 ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Из анализа вышеуказанных норм следует, что право гражданина на компенсацию морального вреда возможно лишь в случае нарушения его личных неимущественных прав либо принадлежащих гражданину других нематериальных благ. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

При отсутствии указания в законе на возможность компенсации морального вреда, причиненного в результате ДТП, объектом которого является имущество гражданина, а также при недоказанности истцом заявленного требования, у суда отсутствуют основания для удовлетворения названного требования. Таким образом, оснований для взыскания компенсации морального вреда не имеется.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности: суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителя, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст.98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Истец просит взыскать с ответчика расходы по оценке ущерба в размере 10500 рублей.

Расходы истца на досудебную экспертизу относятся к необходимым судебным расходам и подлежат возмещению с ответчика. Данные расходы были необходимы, поскольку без проведения оценки ущерба в досудебном порядке определение цены иска и обращение в суд с иском было бы невозможным. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на проведение досудебной оценки в размере 10500 рублей.

В силу ч.1 ст.100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просит взыскать с ответчика расходы по оплате юридических услуг в размере 25000 рублей.

Определяя разумные пределы расходов истца по оплате услуг представителя, оценивая объем оказанных представительских услуг, в которых вошли подготовка искового заявления и других документов, участие представителя в одном судебном заседании, с учетом сложности рассматриваемого дела, предмета рассматриваемого иска, объем права, получившего защиту, и его значимость, суд считает возможным взыскать с ответчика в счет возмещения расходов истца на оплату услуг представителя 25000 рублей, что соответствует принципам разумности и справедливости, и обеспечивает баланс спорящих сторон.

Факт участия представителя истца при рассмотрении дела и несения истцом судебных расходов подтверждены материалами дела.

Доказательств явной необоснованности и несоразмерности указанной суммы суду не представлено.

В соответствии с положениями ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 7282 рубля.

Поскольку исковые требования о компенсации морального вреда оставлены без удовлетворения, истцом оплачена государственная пошлина по указанным требованиям не в полном объеме, с истца в соответствующий бюджет подлежит взысканию государственная пошлина в размере 195 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Решил:

Исковые требования Троицкого К. Д. удовлетворить частично.

Взыскать с Малашенкова И. С. в пользу Троицкого К. Д. в счет возмещения ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, 408169 рублей, расходы по оценке ущерба в сумме 10500 рублей, по оплате услуг представителя в сумме 25000 рублей, по уплате государственной пошлины в размере 7282 рубля.

Исковые требования Троицкого К. Д. о взыскании с Малашенкова И. С. компенсации морального вреда в сумме 20000 рублей, оставить без удовлетворения.

Взыскать с Троицкого К. Д. в соответствующий бюджет государственную пошлину в размере 195 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца в Московский областной суд через Серпуховский городской суд Московской области со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий судья: Е.Ж. Крутоус
мотивированное решение изготовлено 29.04.2019