

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
12 октября 2017 года

Пушкинский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Абрамовой Ж.И., при секретаре Андриановой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указано, что <дата> произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого причинены механические повреждения автомобилю <данные изъяты>, принадлежащему [REDACTED]. Виновником указанного ДТП признан ФИО1, управлявший автомобилем <данные изъяты>. Истец обратился с заявлением на выплату страхового возмещения в САО «ВСК». Указанный случай признан страховым, истцу выплачено страховое возмещение в размере 22 158,29 руб. В соответствии с отчетом эксперта ООО «<данные изъяты>» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составляет 64 352,87 руб., таким образом, недоплата по страховому возмещению составляет 42 194,58 руб. <дата> истец направил в адрес ответчика претензию, однако ответа не последовало.

Истец просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 42 194,58 руб., неустойку в размере 42 194,58 руб., штраф в размере 50 %, расходы по оценке ущерба 10 000 руб., расходы на оплату услуг представителя 15 000 руб., почтовые расходы 159,34 руб. и расходы по оплате госпошлины.

Представитель истца [REDACTED] по доверенности Вайханский М.Р. в судебном заседании поддержал требования, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика САО «ВСК» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен, представил письменные возражения, в которых просил отказать в иске, в связи с пропуском исковой давности, в случае удовлетворения иска просил снизить суммы неустойки, штрафа, судебных расходов по оплате услуг представителя. Кроме того, ответчик сослался на недопустимость доказательств, представленных истцом, а именно: заключение ООО «<данные изъяты>» не содержит сведений о проведении работ по демонтажу, дефектовке, в результате которых могли быть установлены повреждения, по отчету ООО «<данные изъяты>» повреждения не подтверждены фотоматериалом, представлены неинформативные черно-белые копии, установить полный объем повреждений не представляется возможным. Экспертом ООО «<данные изъяты>» выявлен объем поврежденный автомобиля, соответствующий перечню повреждений по справке ГИБДД, расчет стоимости ущерба произведен в соответствии с ФЗ «Об оценочной деятельности».

Суд, выслушав сторону истца, проверив материалы дела, полагает иск подлежащим частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст.935 ГК РФ, законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

В силу п.1 ст.4 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее ФЗ об ОСАГО), владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В силу ст.7 ФЗ об ОСАГО (редакция до 01.09.2014г.), страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

Согласно ч.2 ст.13 ФЗ об ОСАГО (в редакции до 01.09.2014г.), страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Сумма неустойки (пени), подлежащей выплате потерпевшему, не может превышать размер страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему, установленной статьей 7 настоящего Федерального закона.

потерпевшему на основании поданного им заявления о выплате такой неустойки (пени).

В соответствии с п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченного организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что <дата> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля <данные изъяты> под управлением [REDACTED] и автомобиля <данные изъяты> под управлением ФИО1, который нарушил п. 9.10 Правил дорожного движения РФ. В результате указанного дорожно-транспортного происшествия автомобиль истца получил механические повреждения. Гражданская

ответственность [REDACTED] на момент ДТП была застрахована в САО «ВСК». Истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая. Ответчик признал данное событие страховым случаем и произвел выплату страхового возмещения в размере 22 158,29 руб. Указанные обстоятельства следуют из материалов дела и не оспариваются сторонами.

Истец с размером страховой выплаты не согласился и обратился в ООО «<данные изъяты>» для определения размера ущерба. По экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 64 352,87 руб. (л.д.11-26).

25.07.2017г. истец обратился к ответчику с претензией о доплате страхового возмещения на основании заключения независимой экспертизы (л.д.28-30), однако претензия не была удовлетворена. В своем ответе от 09.08.2017г. на претензию истца ответчик указал, что истцом не были представлены документы, предусмотренные п.3.10, 4.13 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: документ, подтверждающий полномочия его представителя, а также документ, удостоверяющий личность потерпевшего – собственника транспортного средства (оригиналы либо надлежаще заверенные копии) (л.д.49). Однако этот порядок подачи документов, установленный п.3.10, 4.13 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, установлен для первичной подачи заявления о страховой выплате. Истцом данный порядок был соблюден, что подтверждается выплатой страхового возмещения. Перечень документов, который должен быть приложен к претензии, направляемой потерпевшим к страховщику, установлен п. 5.1 Правил, это оригиналы или заверенные надлежащим образом копии следующих документов (если какой-либо из перечисленных ниже документов не был представлен страховщику ранее при обращении с заявлением о страховом случае):

паспорта или иного документа, удостоверяющего личность заявителя;

документов, подтверждающих право собственности потерпевшего на поврежденное имущество либо право на страховое возмещение при повреждении имущества, находящегося в собственности другого лица; справки о дорожно-транспортном происшествии, выданной органом полиции, отвечающим за безопасность дорожного движения, протокола и постановления об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. В случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных сотрудников полиции предоставляется извещение о дорожно-транспортном происшествии;

полиса обязательного страхования потерпевшего (в случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных сотрудников полиции), кроме случаев предъявления требования к страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего.

Таким образом, требование у потерпевшего заверенной копии паспорта документа, подтверждающего полномочия представителя, может быть обусловлено только если эти документы ранее не были представлены страховщику при первом обращении за страховой выплатой. Ответчиком не доказано, что эти документы ранее не были представлены истцом. В этой связи суд находит отказ произвести доплату страхового возмещения, изложенный в ответе на претензию, незаконным.

Доводы ответчика о том, что в отчете ООО «<данные изъяты>» отсутствуют сведения о проведении работ по демонтажу, дефектовке, в результате которых могли бы быть установлены повреждения, указанные в отчете, суд находит несостоятельными, так как доказательств в опровержение отчета ответчик не представил.

Доводы ответчика, что в отчете представлены неинформативные черно-белые копии фотоматериалов, которые не позволяют установить полный объем аварийных повреждений, не могли быть основанием к отказу в страховой выплате, так как в своем ответе на претензию ответчик на это обстоятельство не ссылался и оригинал отчета у истца не запрашивал.

Доводы ответчика о несоответствии отчета ООО «<данные изъяты>» требованиям п.10 ФСО № (отсутствие ссылок на источники информации, используемой в отчете, позволяющей делать выводы об авторстве соответствующей информации и дате ее подготовки, либо копий материалов и распечаток), вследствие чего отчет является недопустимым доказательством, судом отклоняются, поскольку ответчик ссылка на информационный сайты содержится в п.10 раздела «Используемые законы, нормативно-правовые акты, методики и источники информации» (л.д.12).

Оценив доказательства, суд приходит к выводу, что оснований для отказа в доплате страхового возмещения у ответчика не имелось. Так как на день рассмотрения гражданского дела страховое возмещение выплачено ответчиком не в полном объеме, с ответчика подлежит взысканию страховое возмещение 42 194,58 руб.

Доводы ответчика о пропуске срока исковой давности суд считает необоснованными.

Согласно ч.1 ст.196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.1 ст.200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как установлено в судебном заседании, выплата страхового возмещения в размере 22158,29 руб. произведена 21.10.2014г. Поскольку эту выплату истец посчитал заниженной, то есть свои права нарушенными, то на основании ст.ст.196, 200 ГК РФ за защитой нарушенного права истец был вправе обратиться в суд в течение 3 лет. Иск подан в суд 14.08.2017г., в пределах трехлетнего срока.

В связи с выплатой страхового возмещения не в полном размере имеются основания для взыскания неустойки, предусмотренной ст.13 ФЗ об ОСАГО, и штрафа, предусмотренного ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Истцом произведен расчет неустойки за период с <дата> по 14.08.2017г. (999 дней). С заявленным истцом периодом просрочки суд соглашается, поскольку он не противоречит закону. Что касается расчета неустойки, то суд считает его неверным, так как он выполнен от ставки рефинансирования 9%, в то время как на день, когда страховщиком должно было быть выполнено обязательство по выплате страхового возмещения, действовала ставка рефинансирования 8,25%. Сумма неустойки составит: 120000 руб. x 8,25 x 999 : 100:75 = 131868 руб.

Истец просит взыскать сумму неустойки в размере 42 194,58 руб. Такой размер неустойки явно не соответствует последствиям нарушения обязательства, при этом суд учитывает размер невыполненного обязательства и значительный срок, прошедший с момента первой страховой выплаты. Сумму неустойки,

подлежащей взысканию, суд, руководствуясь ст.333 ГК РФ и учитывая ходатайство ответчика о применении ст.333 ГК РФ, а также необходимость соблюдения баланса интересов сторон, считает возможным снизить до 25 000 руб.

В порядке ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф 21 097,29 руб. от суммы страхового возмещения 42 194,58руб.

Согласно ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В связи с возникшим спором о размере страхового возмещения истец понес расходы на оценку ущерба – 10 000 руб. (л.д.27), почтовые расходы по направлению претензии – 159,34 руб. (л.д.30), расходы по оплате услуг представителя 15 000 руб. (л.д.31, 32). В силу ст.98 ГПК РФ суд считает возможным взыскать с ответчика расходы на оценку ущерба – 10 000 руб., почтовые расходы по отправлению претензии – 159,34 руб. Расходы по оплате услуг представителя, принимая во внимание категорию спора, объем доказательств, подлежащих сбору стороной истца в порядке ст.56 ГПК РФ, количество и продолжительность судебных заседаний с участием представителя истца, суд в соответствии с положениями ст.100 ГПК РФ считает возможным взыскать в размере 8 000 руб.

Требования о взыскании расходов по оплате государственной пошлины не подлежат удовлетворению, поскольку истец при подаче иска не уплачивал госпошлину.

Поскольку истец в силу закона от уплаты государственной пошлины освобожден, то в порядке ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход муниципального образования Пушкинский муниципальный район <адрес> подлежат взысканию судебные издержки по уплате государственной пошлины в сумме 1 465,82 руб.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с САО «ВСК» в пользу [REDACTED] страховое возмещение 42194,58 руб., штраф 21097,29 руб., неустойку 25000 руб., расходы по оценке ущерба 10000 руб., почтовые расходы 159,34 руб., расходы по оплате услуг представителя 8000 руб.

Требование истца о взыскании неустойки 17194,58 руб., судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 7000 руб., расходов по уплате госпошлины оставить без удовлетворения.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в доход муниципального образования Пушкинский муниципальный район <адрес> судебные издержки по уплате государственной пошлины в сумме 1465,82 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Пушкинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено 08.12.2017г.

Судья: