

Дело № 2-572/2017г.

<\*\*\*\*>

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 июля 2017 года г. Кимры  
Кимрский городской суд Тверской области  
в составе:

председательствующего судьи Куликовой Н.Ю.,

при секретаре Мельниковой А.В.,

с участием представителя истца [REDACTED] – Вайханского М.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к  
Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании  
страхового возмещения, неустойки, судебных расходов и компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] (далее по тексту – истец) обратился в Кимрский городской суд Тверской области с вышеназванными требованиями, которые мотивирует тем, что 25 января 2015 года примерно в 10 часов 10 минут по адресу: <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), в котором был причинен вред автомобилю Лада государственный номер №\*, принадлежавший ему, истцу. Виновником ДТП признана [REDACTED] управлявшая автомобилем Мицубиси, государственный номер №\*. Его, истца, гражданская ответственность на момент ДТП была застрахована в ПАО СК «Росгосстрах» по полису №\*. Он, истец, обратился с заявлением о выплате страхового возмещения в ПАО СК «Росгосстрах», которое не произвело выплату страхового возмещения. Им, истцом, была проведена независимая экспертиза. В соответствии с отчетом экспертизы от 08 апреля 2016 года стоимость восстановительного ремонта транспортного средства (с учетом износа) составляет 107600 рублей. Таким образом, недоплата составила 107600 рублей. Услуги за проведение независимой экспертизы, составление акта осмотра транспортного средства и предоставление отчета о стоимости восстановления повреждения составляют 10000 рублей, что подтверждается платежным поручением. Он, истец, обратился в ПАО СК «Росгосстрах» с досудебной претензией. До настоящего времени причиненный вред не возмещен. В силу ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Согласно разъяснений, указанных в пункте 1 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие

продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей, либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. В силу п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами РФ, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергосбережения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. С учетом положений ст. 39 Закона «О защите прав потребителей» к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушений условий которых не подпадают под действие гл. 3 Закона, должны применяться общие положения Закона «О защите прав потребителей», в частности о праве граждан на предоставление информации (ст. 8-12), об ответственности за нарушение правил потребителей (ст. 13), о возмещении вреда (ст. 14), о компенсации морального вреда (ст. 15). В силу абзац второй пункт 21 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер неустойки за несоблюдения срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статья 12 Закона об ОСАГО). Неустойка за просрочку выплаты страхового возмещения рассчитывается следующим образом: период просрочки с 27 мая 2017 года (дата получения претензии ответчиком) по день исполнения судебного акта, в соответствии с п. 1 ст. 314 ГК РФ; неустойка = (сумма долга) \* (кол-во дней просрочки) / 1/100; период просрочки с 27 мая 2017 года по 05 июля 2017 года - 39 дней; неустойка = 107600 рублей \* 39/1/100 = 41964 рублей. В силу абзаца 3 пункта 21 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате определяется в размере 0,05 процента за каждый день просрочки от предельной страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему, установленной статьи 7 Закона об ОСАГО. Финансовая санкция исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня направления мотивированного отказа потерпевшему, а при его не направлении - до дня присуждения ее судом. Финансовая санкция рассчитывается следующим образом: финансовая санкция = (сумма долга) \* (кол-во дней просрочки) \* (0,05 %); период просрочки с 27 мая 2017 года по 05 июля 2017 года - 39 дней; финансовая санкция = 107600 рублей \* 39 \* 0,05% = 209 рублей 82 копейки. Исходя из п. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или в любой момент в пределах такого периода. В соответствии с п. «б» ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. В силу п. 61 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего суд одновременно взыскивает с ответчика штраф за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду. Согласно п. 63 указанного постановления наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от выплаты штрафа. Руководствуясь п. 22 данного постановления право первоначального кредитора переходит к новому кредитору

в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, включая права, связанные с основным требованием, в том числе право требования к страховщику, обязанному осуществить страховую выплату в соответствии с Законом об ОСАГО, уплаты неустойки, суммы финансовой санкции и штрафа. В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Просит суд взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в его, [REDACTED] пользу денежные средства в сумме: страховое возмещение в размере 107600 рублей; расходы по проведению оценки в размере 10000 рублей; финансовую санкцию в размере 209 рублей 82 копейки; неустойку в соответствии с п. 21 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО» в размере 41964 рублей; почтовые расходы в размере 312 рублей 17 копеек; расходы по телеграмме в размере 281 рубль 80 копеек; расходы на услуги представителя в размере 25000 рублей; штраф в размере 50 %; компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей; расходы по оформлению доверенности в размере 1700 рублей.

Определением Кимрского городского суда Тверской области от 13 июня 2017 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены [REDACTED], Страховая компания «Альфа Страхование».

В судебное заседание 17 июля 2017 года истец [REDACTED] не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещен судом надлежащим образом, что подтверждается соответствующей телефонограммой. Представил в адрес суда заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель истца [REDACTED] – Вайханский М.Р. иски требования поддержал в полном объеме и просил их удовлетворить. Не возражал в рассмотрении дела в порядке заочного судопроизводства.

Представитель ответчика – ПАО СК «Росгосстрах», третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, [REDACTED] представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Страховая компания «Альфа Страхование» в судебное заседание не явились. О месте и времени рассмотрения дела извещались судом надлежащим образом. При этом от представителя ПАО СК «Росгосстрах» в материалы дела представлен отзыв на исковое заявление, согласно которого просит прекратить производство по делу в связи с его неподсудностью суду общей юрисдикции, поскольку [REDACTED] является индивидуальным предпринимателем и основным видом его деятельности является деятельность вспомогательная, связанная с автомобильным транспортом. Кроме того, просил рассматривать дело в свое отсутствие. От Тихомирова Р.В. и Тихомировой М.А. в материалы дела представлены заявления о рассмотрении дела в их отсутствии, с указанием, что оставляют разрешение спора на усмотрение суда.

В соответствии с ч.ч. 3, 5 ст. 167 ГПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие неявившихся лиц, против чего не возражает представитель истца.

В судебном заседании исследованы материалы дела: копии: справки о дорожно-транспортном происшествии от 25 января 2015 года, страхового полиса серии №\*, заявления о выплате страхового возмещения, описи вложения от 17 марта 2016 года, телеграммы от 05 апреля 2016 года, свидетельства о регистрации ТС, экспертного заключения №\* от 08 апреля 2016 года, досудебной претензии, описи вложения от 18 мая 2017 года, выплатного дела, договор об оказании юридических услуг №\* от 25 июня 2017 года, расписка в получении денежных средств от 25 июня 2017 года, квитанции №\* от 17 марта 2016 года, №\* от 05 апреля 2016 года, №\* от 18 мая 2017 года, квитанция к приходному кассовому ордеру №\* от 08 апреля 2016 года.

Суд, заслушав представителя истца, проанализировав материалы дела, в том числе обзрев материал по факту ДТП, имевшего место 25 января 2015 года, исследовав собранные по делу доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений, если иное не установлено федеральным законом.

Доказательства, исследованные в ходе судебного разбирательства, суд признает относимыми, допустимыми и достоверными, и в своей совокупности достаточными для разрешения дела.

В судебном заседании установлено, что 25 января 2015 года в 10 часов 10 минут у дома <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомашин: MITSUBISHI LANCER, государственный регистрационный знак №\*, под управлением [REDACTED] и принадлежащей [REDACTED] и LADA 219060 (GRANTA), государственный регистрационный знак №\*, под управлением [REDACTED] и принадлежащей [REDACTED].

Материалами дела установлено, что данное дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя [REDACTED], которая допустила нарушение п.п. 1.3, 1.5, 10.1 Правил дорожного движения РФ, что подтверждается постановлением о прекращении дела об административном правонарушении от 29 января 2016 года и не оспорено сторонами.

Документально подтверждено, что в момент совершения дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность [REDACTED] была застрахована в Страховой компании «Альфа Страхование» на основании полиса ОСАГО серии №\*, [REDACTED] – в ООО «Росгосстрах» (в настоящее время ПАО СК «Росгосстрах») на основании полиса ОСАГО серии №\*.

Рассматривая искивые требования [REDACTED], суд исходит из следующих положений законодательства.

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Пунктами 3 и 4 ст. 931 ГК РФ предусмотрено, что договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен.

В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что её страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

По смыслу п. 1 ст. 935 ГК РФ законом на указанных в нём лиц может быть возложена обязанность страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

Как следует из п. 3 ст. 936 ГК РФ объекты, подлежащие обязательному страхованию, риски, от которых они должны быть застрахованы, и минимальные размеры страховых сумм, определяются законом.

В соответствии с п. 1 ст. 4 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее по тексту Закон о страховании)

владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Согласно п. п. 1 и 2 ст. 6 названного закона объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации. К страховому риску по обязательному страхованию относится наступление гражданской ответственности по обязательствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи.

Согласно ст. 7 Закона о страховании страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 400000 рублей.

Пунктом 1 ст. 12 Закона о страховании предусмотрено, что потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

В соответствии с пунктом 3.9 Положения Банка России от 19 сентября 2014 года № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение, обязан при первой возможности уведомить страховщика о наступлении страхового случая.

Потерпевшие или выгодоприобретатели предъявляют страховщику заявление о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документы, предусмотренные настоящими Правилами, в сроки и порядке, установленные пунктом 3.8 или пунктом 3.6 настоящих Правил соответственно.

Заявление о прямом возмещении убытков направляется страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, при наличии одновременно обстоятельств, перечисленных в пункте 3.15 настоящих Правил.

Пунктом 3.15 вышеуказанного Положения определено, что потерпевший направляет заявление о прямом возмещении убытков страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего при наличии одновременно следующих обстоятельств: в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в абзаце третьем настоящего пункта Правил; дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Аналогичные требования содержатся в ч. 1 ст. 14.1 Закона о страховании.

Согласно п. 21 ст. 12 Закона о страховании, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 настоящей статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет

отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

Установлено, что [REDACTED] 17 марта 2016 года обратился в ПАО СК «Росгосстрах», сотрудниками которого был зарегистрирован страховой случай.

Поскольку страховой компанией не было осуществлено действий по расчету страховой выплаты и непосредственно выплате страхового возмещения, [REDACTED] обратился в <адрес>, экспертом которого было составлено экспертное заключение №\* от 08 апреля 2016 года. Согласно данного заключения стоимость восстановительного ремонта автомобиля LADA 219060 (GRANTA), государственный регистрационный знак №\*, составила с учетом износа деталей 107600 рублей. За услуги независимого эксперта [REDACTED] оплатил сумму в размере 10000 рублей, что подтверждается квитанцией №\* от 08 апреля 2016 года.

18 мая 2017 года [REDACTED] направил в адрес ПАО СК «Росгосстрах» досудебную претензию. Письмом от 02 июня 2017 года истцу было отказано в осуществлении прямого возмещения убытков.

В связи с изложенными обстоятельствами [REDACTED] был вынужден обратиться в суд с данными требованиями.

Как указано выше, согласно экспертного заключения №\* от 08 апреля 2016 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля LADA 219060 (GRANTA), государственный регистрационный знак №\*, составила с учетом износа деталей 107600 рублей.

Не доверять выводам эксперта <адрес> П.М.Н. у суда оснований не имеется, поэтому данное экспертное заключение следует положить в основу принимаемого решения.

Исходя из положений п. 4.15 Положения Банка России от 19 сентября 2014 года № 431-П «О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер страхового возмещения в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов).

Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в регионе цен, за исключением случаев получения потерпевшим возмещения причиненного вреда в натуре.

Суд считает установленным факт причинения [REDACTED] в результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия материального ущерба в размере 107600 рублей, т.е. именно данная сумма является денежной оценкой расходов, необходимых для приведения автомашины [REDACTED] в состояние, в котором она находилась до наступления страхового случая. При этом суд исходит из того, что ответчиком не представлено доказательств, опровергающих стоимость восстановительного ремонта.

Кроме того, суд учитывает, что согласно п. 23 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 22 июня 2016 года, в случае нарушения страховщиком обязанности по проведению независимой экспертизы поврежденного транспортного средства расходы потерпевшего по проведению указанной экспертизы относятся к убыткам и подлежат взысканию со страховщика по правилам статей 15 и 393 ГК РФ.

Учитывая, что страховой компанией не представлено доказательств проведения оценки стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца, то суд полагает необходимым включить в счет реального ущерба, причиненного истцу в результате рассматриваемого ДТП, стоимость услуг независимого эксперта в размере 10000 рублей.

Пунктом 10 вышеназванного Обзора определено, что почтовые расходы, необходимые для реализации потерпевшим права на получение страховой суммы, являются убытками и подлежат включению в состав страховой суммы, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред.

Установлено, что [REDACTED] понесены следующие почтовые расходы: 164 рубля 60 копеек на отправку заявления о выплате страхового возмещения, 281 рубль 80 копеек на отправку телеграммы в адрес ответчика об извещении о проведении осмотра автомобиля, 147 рублей 57 копеек на отправку досудебной претензии, что подтверждается соответствующими описями вложения и чеками.

В связи с изложенным, суд полагает, что с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу [REDACTED] [REDACTED] подлежит взысканию сумма страхового возмещения в размере 118193 рубля 97 копеек, которая включается в себя стоимость восстановительного ремонта автомобиля, расходы по проведению экспертизы, почтовые расходы.

Пунктом 21 ст. 12 Закона о страховании определено, что при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

При несоблюдении срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему денежные средства в виде финансовой санкции в размере 0,05 процента от установленной настоящим Федеральным законом страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Согласно п.п. 54, 55 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате определяется в размере 0,05 процента за каждый день просрочки от предельной страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему, установленной статьей 7 Закона об ОСАГО (абзац третий пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Финансовая санкция исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня направления мотивированного отказа потерпевшему, а при его ненаправлении - до дня присуждения ее судом.

Размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Согласно п. 57 вышеуказанного Постановления взыскание неустойки наряду с финансовой санкцией производится в случае, когда страховщиком нарушается как срок направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате, так и срок осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме. При этом следует учитывать, что пункт 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО устанавливает ограничение общего размера взысканных судом неустойки и финансовой санкции только в отношении потерпевшего - физического лица.

В соответствии с п. 6 ст. 16.1 Закона о страховании общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом.

Истец [REDACTED] просит взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» неустойку за просрочку выплаты страхового возмещения за период с 27 мая 2017 года (даты получения ответчиком судебной претензии) по 05 июля 2017 года (согласно исковых требований и представленного расчета).

Просрочка исполнения страховой компании обязанности по выплате страхового возмещения составила 40 дней. Таким образом, сумма неустойки (пени) составит: 118193,97 руб. x 1 % x 40 дн. = 47277 рублей 59 копеек. Вместе с тем, суд не может выйти за рамки заявленных истцом требований, поэтому сумма неустойки, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца, составит 41964 рубля.

Также истец [REDACTED] просит взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» финансовую санкцию за несоблюдение срока направления мотивированного отказа в страховой выплате за период с 27 мая 2017 года (даты получения ответчиком судебной претензии) по 05 июля 2017 года (согласно исковых требований и представленного расчета).

Вместе с тем, суд не может согласиться с вышеуказанным периодом, поскольку как следует из представленных материалов выплатного дела, 02 июня 2017 года ПАО СК «Росгосстрах» направило в адрес [REDACTED] ответ на досудебную претензию, что также подтверждается списком почтовых отправлений.

Просрочка исполнения страховой компании обязанности по направления мотивированного отказа в страховой выплате составила: с 27 мая 2017 года по 01 июня 2017 года, т.е. 6 дней. Таким образом, сумма финансовой санкции составит:  $118193,97 \text{ руб.} \times 0,05\% \times 6 \text{ дн.} = 354 \text{ рубля } 59 \text{ копеек}$ . Вместе с тем, суд не может выйти за рамки заявленных истцом требований, поэтому сумма финансовой санкции, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, составит 209 рублей 82 копейки.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В абз. 2 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» предусмотрено, что с учётом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учётом фактических обстоятельств дела, а также виновных действий ПАО СК «Росгосстрах», нарушающих права и законные интересы истца, суд считает необходимым взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу [REDACTED] компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей, полагая, что она в полной мере будет отражать понесённые истцом физические и нравственные страдания, связанные с нарушением его прав, и учитывать требования разумности и справедливости.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных законом, которые не были удовлетворены в добровольном порядке, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 64 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 года № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО).

Поскольку суд пришёл к выводу о необходимости взыскания с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу [REDACTED] в счёт страхового возмещения денежной суммы в размере 118193 рубля 97 копеек, в пользу [REDACTED] с ПАО СК «Росгосстрах» подлежит также взысканию штрафа в размере 59096 рублей 99 копеек (из расчета  $(118193,97 / 2)$ ).

При этом суд не может принять довод ответчика о том, что данный спор не подсуден суду общей юрисдикции, поскольку [REDACTED] является индивидуальным

предпринимателем и основным видом его деятельности является деятельность вспомогательная, связанная с автомобильным транспортом, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Частью 1 ст. 27 АПК РФ установлено, что арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Ответчиком не представлено доказательств того, что истцом спорный автомобиль используется в предпринимательских целях, а сама регистрация [REDACTED] в качестве предпринимателя не свидетельствует о том, что он не может использовать автомобиль для личных целей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Поскольку доверенность от имени [REDACTED] на имя Вайханского М.Р. выдана на представление интересов в различных инстанциях, а не на ведение конкретного дела, то расходы на оформление доверенности не могут быть признаны судом судебными издержками, и соответственно не подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии с подп. 4 п. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесённые судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобождён, взыскиваются с ответчика, не освобождённого от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворённой части исковых требований.

Исходя из требований данной нормы, с ПАО СК «Росгосстрах» подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере 4407 рублей 36 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования [REDACTED] к Публичному акционерному обществу Страховая компания «Росгосстрах» удовлетворить частично.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в пользу [REDACTED] страховое возмещение в размере 118193 (сто восемнадцать тысяч сто девяносто три) рубля 97 копеек, неустойку в размере 41964 (сорок одна тысяча девятьсот шестьдесят четыре) рубля, финансовую санкцию в размере 209 (двести девять) рублей 82 копейки, компенсацию морального вреда в размере 5000 (пять тысяч) рублей, штраф в сумме 59096 (пятьдесят девять тысяч девяносто шесть) рублей 99 копеек, а всего 224464 (двести двадцать четыре тысячи четыреста шестьдесят четыре) рубля 78 копеек.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» в доход бюджета муниципального образования «Город Кимры Тверской области» государственную пошлину в размере 4407 (четыре тысячи четыреста семь) рублей 36 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тверской областной суд через Кимрский городской суд в течении месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Судья

Н.Ю. Куликова

Решение в окончательной форме принято 24 июля 2017 года.

Судья Н.Ю. Куликова

