

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 февраля 2018 года Пресненский районный суд г. Москвы, в составе председательствующего судьи Кирьянен Э.Д., при секретаре Викторовой У.Е., с участием представителя истца Вайхинского М.Р., представителя ответчика Куганова О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-316/2018 по иску [REDACTED] к СПАО «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

установил:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к Страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения в сумме 38167 руб. 25 коп., расходы по оплате независимой экспертизы в размере 10000 руб., неустойки в размере 38167 руб. 25 коп., штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы, расходы по оплате юридических услуг в сумме 25000 руб., почтовые расходы в размере 159 руб. 34 коп.

В обоснование иска указано, что 07.06.2017г. г. по вине водителя автомобиля марки «Форд Фокус», государственный регистрационный знак ..., произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был поврежден автомобиль «Тойота», государственный регистрационный знак ..., принадлежащий Гражданская ответственность потерпевшего застрахована в СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ». СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» выплатило 133905 руб. 01 коп.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износом оценена в размере 209909 руб. 50 коп.

За оценку истцом было уплачено 10000 руб.

Досудебная претензия истца ответчиком не была удовлетворена.

02.08.2017 года между ... и [REDACTED] заключен договор уступки прав требования (договор цессии), в соответствии с которым cedent уступил, а цессионарий принял в полном объеме право требования ущерба, причиненного cedentu в результате страхового случая, произошедшего 07.06.2017г. в отношении транспортного средства «Тойота», государственный регистрационный знак ..., в том числе стоимость восстановительного ремонта, расходов по оценке, утрату товарной стоимости, компенсацию морального вреда, почтовые отправления, госпошлину и иных штрафных санкций, обязательных платежей, предусмотренных Закона РФ «О защите прав потребителей» и к СПАО «РЕСО-Гарантия», РСА.

В настоящее судебное заседание истец не явился, извещен, направил в суд своего представителя.

Представитель истца по доверенности явился, требования поддержал.

Представитель ответчика СПАО «РЕСО-Гарантия» по доверенности явился, против удовлетворения требований возражал.

Суд, выслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, находит искимые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ, договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

Страховым случаем признается наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при

использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Поскольку гражданская ответственность причинителя вреда застрахована в СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» с заявлением о выплате страхового возмещения. СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» выплату страхового возмещения не произвело.

■■■■■ обратилась к ИП Лядов Д.В. для определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства «Тойота», государственный регистрационный знак ..., согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта составила 209909 руб. 50 коп.

02.08.2017 года между ... и ■■■■■ заключен договор уступки прав требования (договор цессии), в соответствии с которым cedent уступил, а цессионарий принял в полном объеме право требования ущерба, причиненного cedentu в результате страхового случая, произошедшего 07.06.2017г. в отношении транспортного средства «Тойота», государственный регистрационный знак ..., в том числе стоимость восстановительного ремонта, расходов по оценке, утрату товарной стоимости, компенсацию морального вреда, почтовые отправления, госпошлину и иных штрафных санкций, обязательных платежей, предусмотренных Закона РФ «О защите прав потребителей» и к СПАО «РЕСО-Гарантия», РСА.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", права потерпевшего (выгодоприобретателя) по договору обязательного страхования могут быть переданы другому лицу только в части возмещения ущерба, причиненного его имуществу при наступлении конкретного страхового случая в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (статья 383 ГК РФ). Передача прав потерпевшего (выгодоприобретателя) по договору обязательного страхования допускается только с момента наступления страхового случая.

В данном случае такие условия соблюдены. Принимая во внимание изложенное, уступка права требования применительно к рассматриваемым правоотношениям допустима, поэтому выгодоприобретатель (потерпевший) вправе был передать свое право требования истцу.

Из материалов дела усматривается, что 07.06.2017г. по адресу: г. Псков, Чудская, д. 1, произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей: «Тойота», государственный регистрационный знак ..., под управлением водителя ..., принадлежащего на праве собственности ему, и «Форд Фокус», государственный регистрационный знак ..., под управлением водителя

В результате чего автомобиль «Тойота», государственный регистрационный знак ..., получил механические повреждения, что подтверждается копией справки о ДТП, копией акта-осмотра ТС.

Как усматривается из материалов административного дела, указанное дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения ПДД РФ водителем ...

В соответствии с п. 18 ст. 21 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года N 40-ФЗ, размер подлежащих возмещению страховщиками убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется: в случае повреждения имущества потерпевшего в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

К указанным в подпункте "б" пункта 18 настоящей статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом (п.19).

Размер расходов на запасные части (в том числе в случае возмещения причиненного вреда в порядке, предусмотренном абзацем вторым пункта 15 настоящей статьи) определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 50 процентов их стоимости.

Размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России.

В соответствии со ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Учитывая, необходимость специальных познаний в определении действительного размера ущерба, причиненного имуществу истца, судом была назначена судебная автотехническая экспертиза, а ее выполнение поручено экспертам ООО «ОЦЕНКА ПРАВА».

Согласно заключению судебной автотехнической экспертизы № 121 от 22.12.2017 года, Стоимость затрат на устранение повреждений, имеющихся на автомобиле «Тойота Камри», государственный регистрационный знак ..., полученных в результате ДТП, произошедшего 07.06.2017 года, с учетом износа в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года № 432-П, составляет: 172 072 руб. 26 коп.

У суда не имеется оснований не доверять заключению судебной экспертизы, проведенной ООО «ОЦЕНКА ПРАВА», поскольку заключение логично и соответствует материалам дела. Суд принимает в качестве доказательства заключение данной экспертизы, так как эксперты дали конкретные ответы на поставленные судом вопросы, в заключении подробно изложена исследовательская часть экспертизы, из которой видно, в связи с чем эксперты пришли к таким выводам, эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, имеют достаточный опыт и обладают необходимой квалификацией для установления указанных в экспертном заключении обстоятельств, лично не заинтересованы в исходе дела.

Таким образом, поскольку в судебном заседании установлен размер ущерба, причиненного имуществу истца – 172 072 руб. 26 коп., соответственно с ответчика с СПАО «РЕСО-Гарантия» подлежит взысканию 38167 руб. 25 коп. (172 072 руб. 26- 133905 руб. 01 коп.).

Рассматривая требования истца о взыскании штрафа удовлетворению не подлежат, поскольку права потерпевшего на возмещение вреда жизни и здоровью, на компенсацию морального вреда и на получение предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО и пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штрафа, а также права потребителя, предусмотренные пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей, не могут быть переданы по договору уступки требования (статья 383 ГК РФ). (п. 71 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств").

Согласно ч. 21 ст. 12 ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" - в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

С заявлением о прямом возмещении убытков потерпевший обратился 07.06.2017 года, страховая компания должна была осуществить страховую выплату в размере расходов на проведение восстановительного ремонта 27.06.2017 года.

Соответственно истец вправе требовать выплаты неустойки за период с 28.06.2017 г. по 13.02.2018 г. За данный период просрочка осуществления страховой выплаты составляет 230 дней, соответственно размер неустойки равняется 87784 руб. 67 коп. (38167 руб. 25коп. x 1% x 230 дней).

В соответствии со статьей 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Данная правовая норма, не ограничивая сумму неустоек, вместе с тем управомочивает суд устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в каждом конкретном случае. Это является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Поэтому в статье 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и

оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Принимая во внимание обстоятельства дела, заявленный период неисполнения обязательства СПАО, цену оказываемой им услуги, то есть размер страховой премии, сумму просроченного обязательства, подлежащая взысканию с СПАО неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и значительно превышает сумму возможных убытков, вызванных нарушением обязательства.

Изложенное свидетельствует об исключительности рассматриваемого случая для применения статьи 333 ГК РФ по соответствующему заявлению ответчика.

Истец в обоснование размера подлежащей взысканию неустойки не представил доводов, подтверждающих соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности о каких-либо негативных последствиях для него вследствие неисполнения обязательства, и доказательств, свидетельствующих о том, какие последствия имеют нарушения обязательства для истца.

Поэтому с учетом всех обстоятельств дела, характера спорных отношений и допущенного ответчиком нарушения, поведения сторон неустойка подлежит снижению до 15000 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу, вместе с тем, уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ, части 6, 7 статьи 45 КАС РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).

На основании изложенного, учитывая, что иск удовлетворен на 50,21 % (38167 руб. 25 коп.: 76004 руб. 49 коп.) с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 1468 руб. 20 коп., независимой экспертизы в сумме 5021 руб. 00 коп., почтовые расходы в сумме 80 руб. 00 коп.

Согласно п. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Расходы на представителя, которые включают в себя расходы по подготовке претензии и составление искового заявления, суд с учетом положения ст. 100 ГПК РФ (исходя из несложности рассматриваемого спора, количества судебных заседаний, объема работы представителя, необходимой для участия в деле, не представляющего никакой сложности), учитывает в размере 15000 руб.

В связи с рассмотрением настоящего гражданского дела ответчик понес расходы по оплате судебной экспертизы, в сумме 15000 руб., которые подлежат взысканию с истца в соответствии со ст. 98 ГПК РФ. Соответственно с истца подлежат взысканию расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 7468 руб. 50 коп. (15000*49,79%).

Согласно п. 23 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. N 1, суд вправе осуществить зачет судебных издержек, взыскиваемых в пользу каждой из сторон, и иных присуждаемых им денежных сумм как встречных (часть 4 статьи 1, статья 138 ГПК РФ).

Зачет издержек производится по ходатайству лиц, возмещающих такие издержки, или по инициативе суда, который, исходя из положений статьи 56 ГПК РФ, статьи 62 КАС РФ, статьи 65 АПК РФ, выносит данный вопрос на обсуждение сторон.

О тветчик обладает правом на компенсацию судебных расходов 7468 руб. 50 коп. в сумме; истец - на компенсацию расходов в сумме 21569 руб. 20, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию в пользу истца 14100 руб. 70 коп..

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] к СПАО «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, удовлетворить частично. Взыскать со СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу [REDACTED] в счет возмещения ущерба 38167 руб. 25 коп., неустойку в размере 15000 руб., судебные расходы в размере 14100 руб. 70 коп

В остальной части иска [REDACTED] отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца через Пресненский районный суд г. Москвы.

Судья

Кириянен Э.Д.