

Решение
Именем Российской Федерации

14 июня 2018 года Замоскворецкий районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Рубцовой Н.В.,

при секретаре Магдиевой П.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3273/2018 по иску [REDACTED] к СПАО «Ингосстрах» о взыскании денежных средств

установил:

Истец [REDACTED] обратился в суд с иском к СПАО «Ингосстрах» о взыскании суммы страхового возмещения 36 561,43 руб., расходов по оценке 10 000 руб., компенсации морального вреда 16 000 руб., расходов по оказанию юридических услуг в размере 25 000 руб., неустойку в размере 47 895,47 руб., почтовых расходов в размере 147,57 руб., финансовой санкции в размере 26 200 руб., расходов на оформление доверенности в размере 2 100 руб. и штрафа.

В обоснование исковых требований истец указал, что 27.07.2016 г. в результате ДТП были причинены механические повреждения транспортному средству марки «КИА», государственный регистрационный знак K979EK777, принадлежащему ему на праве личной собственности.

По факту данного ДТП обратился в СПАО «Ингосстрах», 13.06.2017 г. получил страховое возмещение в размере 15 900, 42 руб.

Не согласившись с данной выплатой, обратился к независимому оценщику ООО «АПИМ-Эксперт», согласно выводам которого стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства истца составила 48 815,60 руб. + УТС 3 646 руб.

10 мая 2017 г. направил ответчику претензию, ответчик причиненный вред в полном объеме не возмещен.

Представитель ответчика ОСАО «Ингосстрах» по доверенности [REDACTED] в судебное заседание явился, просил отказать в удовлетворении исковых требований по основаниям, изложенных в письменных возражениях, приобщенных к материалам дела.

Суд, выслушав представителя ответчика, исследовав письменные материалы гражданского дела, приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В силу п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По общему смыслу закона (глава 59 Гражданского кодекса РФ) потерпевший вправе предъявить требование о возмещении вреда непосредственно причинителю вреда. При этом согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 11 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страхователь, к которому потерпевшим предъявлен иск, должен привлечь страховщика к участию в деле. В противном случае страховщик имеет права выдвинуть в отношении требования о страховой выплате возражения, которые он имел в отношении требования о возмещении причиненного вреда.

По смыслу данных положений закона вопрос о возмещении вреда самим лицом, чья ответственность застрахована, решается в зависимости от выраженного им согласия на такое возмещение либо отсутствия такого намерения.

Согласно статье 13 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, в пределах страховой суммы.

Согласно ст. 7 Закона «Об ОСАГО», страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» 400 000 руб.

Согласно п. 1 ст. 11.1 Федерального Закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ, Оформление документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции осуществляется в порядке, установленном Банком России, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом;

в) обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением транспортных средств в результате дорожно-транспортного происшествия, характер и перечень видимых повреждений транспортных средств не вызывают разногласий участников дорожно-транспортного происшествия и зафиксированы в извещении о дорожно-транспортном происшествии, бланк которого заполнен водителями причастных к дорожно-транспортному происшествию транспортных средств в соответствии с правилами обязательного страхования.

Согласно п. 5 ст. 11.1 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ. В случае оформления документов о дорожно-транспортном происшествии, произошедшем на территориях городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Московской области, Ленинградской области, без участия уполномоченных на то сотрудников полиции ограничение по размеру страхового возмещения, предусмотренное пунктом 4 настоящей статьи, не применяется и страховое возмещение осуществляется потерпевшему в пределах страховой суммы, установленной подпунктом "б" статьи 7 настоящего Федерального закона, при условии представления страховщику данных об обстоятельствах причинения вреда транспортному средству в результате дорожно-транспортного происшествия, которые зафиксированы с помощью технических средств контроля, обеспечивающих некорректируемую регистрацию информации (фото- или видеосъемка транспортных средств и их повреждений на месте дорожно-транспортного происшествия, а также данные, зафиксированные с применением средств навигации, функционирующих с использованием технологий системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС совместно с иными глобальными спутниковыми навигационными системами).

Судом установлено, что транспортное средство марки «Киа», государственный регистрационный знак К979ЕК777, принадлежит на праве личной собственности [REDACTED]

27 июля 2016 г. произошло ДТП, с участием транспортных средств марки «КИА», принадлежащего истцу, и «Лексус» государственный регистрационный знак Т808ОР177 под управлением [REDACTED]

Гражданская ответственность, водителя истца на момент ДТП, застрахована на основании полиса ОСАГО в СПАО «Ингосстрах», что не отрицалось ответчиком при рассмотрении дела и подтверждено документально.

Истец обратился в СПАО «Ингосстрах», где была застрахована гражданская ответственность причинителя вреда, с заявлением наступления страхового случая. 13.06.2017 г. получил страховое возмещение в размере 15 900, 42 руб.

Истец не согласился с размером выплаты и обратился в ООО «АПМ-Эксперт», согласно выводам которого стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства истца составила 48 815,60 руб. + УТС 3 646 руб.

10 мая 2017 г. истец направил претензию, которая была оставлена без удовлетворения.

Из материалов дела следует, что участниками ДТП был составлен европротокол.

Поскольку условие, предусмотренное п. 5 ст. 11.1 Закона об ОСАГО, истцом не выполнено, выплата возмещения в пределах страховой суммы, установленной подпунктом «б» ст. 7 Закона об ОСАГО (400 000 (четыреста тысяч) руб. 00 коп.), не может быть осуществлена. В связи с этим, принимается лимит выплаты в размере 50 000, 00 руб.

Оценивая в совокупности приведенные выше доказательства, суд считает необходимым, при решении вопроса о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истца, руководствоваться экспертным заключением ООО «АПМ-Эксперт», поскольку данное заключение составлено квалифицированным экспертом-техником, включенным в государственный реестр экспертов-техников, осуществляющих независимую техническую экспертизу транспортных средств, имеющий длительный стаж работы в области автомобильной техники, свои выводы надлежащим образом мотивировал и обосновал ссылками на конкретные обстоятельства и материалы дела. Экспертиза подготовлена в соответствии с требованиями ФЗ об ОСАГО, Федерального закона от 29.07.98 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Положения о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утв. Банком России 19.09.14 № 432-П.

С учетом выплаченного страхового возмещения сумма подлежащая взысканию с СПАО «Ингосстрах» составляет 36 561,43 руб.+ 10 000 руб. (расходы по экспертизе).

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 47 895, 47 руб. за период с 10.05.2017г. по 18.09.2017г.

При разрешении заявленного требования, суд учитывает положения ст. 333 ГК РФ, а также явную несоразмерность требований последствиям нарушения обязательства и позицию Конституционного суда РФ, изложенной в п. 2 Определения от 21.12.2000 № 263-О, в соответствии с которой положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Представленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Наличие оснований для снижения и определение критериев несоразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств, которыми могут быть чрезмерно высокий процент неустойки, значительное завышение суммы неустойки, суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Учитывая все существенные обстоятельства дела, в том числе, размер задолженности по основному долгу, последствия нарушения обязательства, недопустимость неосновательного обогащения со стороны истца, а также компенсационную природу неустойки, суд считает взыскать с ответчика неустойку в размере 6 000 руб.

Согласно ч. 3 ст. 16.1 ФЗ «Об ОСАГО», при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в

размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

С учетом вышеизложенного, а также с учетом ст. 333 ГК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере 8 000 руб.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Поскольку при рассмотрении дела нашел свое подтверждение факт нарушения прав истца, вызванный бездействием ответчика по выплате страхового возмещения, что по убеждению суда не могло не вызвать нравственных страданий у истца, то на основании ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» и с учетом названных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ (пункт 45) суд считает необходимым взыскать в пользу истца с ответчика денежную компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., полагая заявленный истцом размер компенсации отвечающим требованиям разумности и справедливости.

Суд не находит оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика расходов по оплате услуг нотариуса в размере 2 400 руб., поскольку представленная суду доверенность является общей, выдана не на ведение конкретного дела и может быть использована истцом в дальнейшем.

Требования истца о взыскании суммы почтовых расходов 147, 57 руб. удовлетворить.

На основании ст. 103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в сумме 1 566,85 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с СПАО «Ингосстрах» в пользу [REDACTED] страховое возмещение в размере 36 561,43 руб., расходы на оценку в размере 10 000 руб., неустойку в размере 6 000 руб., почтовые расходы в размере 147,57 руб., штраф в размере 8 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с СПАО «Ингосстрах» в бюджет г. Москвы государственную пошлину в размере 1566,85 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Замоскворецкий районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья:

Н.В.Рубцова